

Jean-Michel VAPPEREAU	
Le dérapage d'Aristote	Ecole Normale Supérieure (E.N.S) - 45 r Ulm 75005 PARIS
<i>mardi 04 janvier 2011 Celan</i>	La logique canonique classique de la coordination a toujours été modale même si les logiciens d' Aristote à Quine dérapent à ce propos et provoquent ce qu'ils ont pu écrire d'hésitant, les faisant tomber dans de graves erreurs. (Info et arguments) et .pdf ,
MP3 , 01, 02, 03, 04	Les tableaux, formules, diagrammes, ... de ce cours sont accessibles via les notes du cours lci ,

La logique modale,	p3
La plus petite algèbre de Boole,	p4
Inaccessibilité du 2, et Aleph zéro, Selon Badiou, Lacan se trompe ... !?	
Le plus grand nombre entier ne s'écrit pas. Le premier réel, Pourquoi ?	
La psychanalyse : une escroquerie ?	p5
Le réel, et les démonstrations mathématiques, Si la Parole est liée à la vérité, l'écriture, elle, autorise la fiction, mais aujourd'hui le corps pâti des deux...	
Lacan à la mode	p6
Le délire, l'inconscient et la lecture, La psychose,	
La répétition, la jalousie fraternelle,	p7
Monter l'escalier avec Lacan, <i>le descendre avec Quine</i> , L'écriture diagrammatique,	
Les chiffres sont des lettres qui écrivent des nombres,	p8
L'écriture n'est pas une sténographie, L'effectivité, Ce qu'est la psychanalyse,	
De la société du spectacle à la société de l'obscénité,	p9
 La jouissance, la Métonymie et la Métaphore, Le corps écrit, via le rêve qui est à lire, Un invariant dans la clinique,	p10
La cruauté de l'enseignement, de l'école, lieu de terreur pour l'enfant ! Les mathématiques et la psychanalyse,	
La structure du langage et le principe d'inertie,	p11
La formule prototype du fantasme, transforme le sujet, puis le territoire et enfin le monde, Le nœud logique ,	p13
Et si ça vous emmerde la littéralité des mathématiques, et bien ... faites de la phonologie ,	
Allo ! La tour de Contrôle ... !	p14
Ce que doit être la psychanalyse : une p..... de...	p15
Fellation et Incorporation du signifiant,	p16

5	La satisfaction du désir c'est l'insatisfaction,p16
	Aristote tombe dans les modalités,p17
	Le savoir est singulier, l'écriture : un lien social, L'incorporation, le trauma, le narcissisme,p18
	Perceval ... le Libraire,
10	Paranoïa, incorporel(le)s, codage, strangulation papetière et filaire,p19
	Le sujet et la satisfaction du désir,p20
	Et dans la paranoïa ?p22
	Vodka orange ou faire des gammes ?p23
	Ne croyez pas à la thèse de Church qui dit ... !
15	Le registre de la phobie,p24

	À propos du corps, entre esthétique et obscénité,p25
	De quoi il retourne ?
20	Je vous explique ça comme ça,p26
	Le <i>modus ponens</i> ,p28
	En quoi c'est modal ?p29
	Demandez le programme,p30
	Bibliographie,p31

25

30 *Mis en forme ce 22 septembre 2022,
cette transcription sera vraisemblablement modifiée dans un avenir proche !.*
Le scribe : GPE

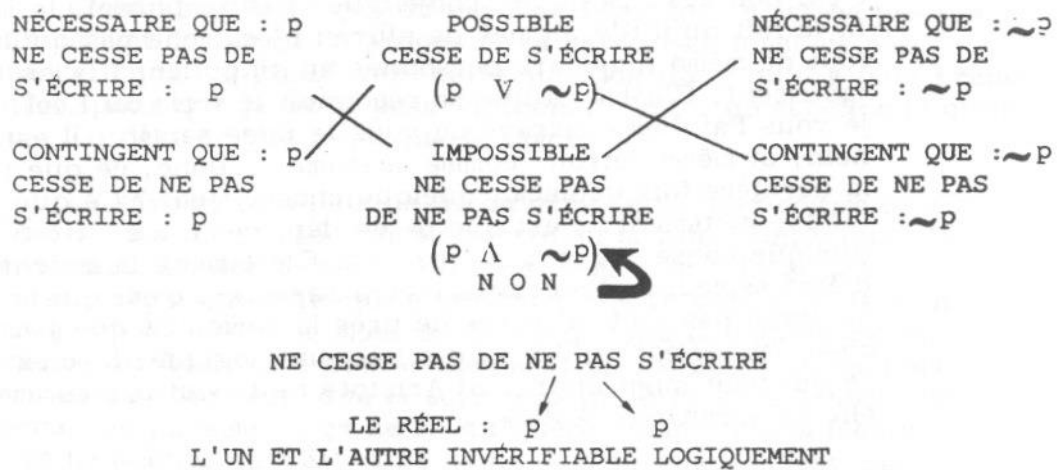
35

40

00 :00/35 :18

45 **La logique modale,**

Reprenons les choses où nous les avons laissées, nous sommes là, ça à un nouveau titre que je vous ai envoyé, et écrit là au tableau : **Le dérapage d'Aristote**, c'est un mot de Lacan, dans le Séminaire XXI, la **leçon 7** des **Non-dupes errent**, [19 février 1974](#), (p 99-100), leçon bien connue qui commence par un tableau souvent reproduit, il est question de Logique modale (01 :24) .., Lacan explique ce qu'on entend par mode,



ci-dessus dans le séminaire XXI, [leçon 8](#), version CB, (et ici autres formulations : [gaogoa, 2](#).)

55

je vous rappelle que quand on dit **logique modale** on s'intéresse spécialement à **quatre modes logiques**, et les logiques des modalités ça va donner ensuite c'est d'un *simplicisme*, d'une niaiserie totale : les *logiques épistémiques*, *temporelles*, *aléthiques*, par contre à partir des logiques modales et de leurs modèles, qui sont connues comme des **modèles de Kripke**, les modèles sémantiques de Kripke ou de **Hintikka**, c'est Kripke qui a publié le premier mais à la même époque ils ont construit séparément ces logiques ces interprétations sémantiques avec des logiques modales.

65 Je vous rappelle ce que c'est que des **logiques modales**,

La logique s'intéresse au **Nécessaire**, à l'**Impossible**, au **Possible**, et au **Contingent**, 03 :14, et Lacan il remue, il secoue, il donne un petit coup de pied là-dedans, parce qu'il ne présente pas les modes de la même manière que les logiciens, qui ne s'embarrassent pas beaucoup de savoir comment réfléchir, à ces questions du **Nécessaire**, à l'**Impossible**, au **Possible**, et au **Contingent**, dans leurs calculs ils ont de quoi faire pour introduire à ces quatre modes littéralement,

70 ce qui est amusant c'est que moi j'ai parlé de Kripke, dans ce cours pour en faire l'éloge, parce que en 1996 Kripke, grâce à ces **modèles sémantiques des logiques modales**, grâce à ces **jeux logiques** ou encore **jeux théoriques**, je vais vous éclairer sur cette histoire de modalité de jeux, c'est des jeux où quelqu'un pose une question et où les autres doivent répondre, il y a deux concurrents, et il faut que celui qui pose la question arrive à conclure, ou non !

75

La plus petite algèbre de Boole,

Ça s'appelle des jeux parce que, la logique classique c'est ce que je vous ai mis au tableau avec ces petits tableaux qui sont composés de 0 et de 1.

ça c'est la logique, c'est la plus petite algèbre de Boole, avec ses deux opérateurs,

- 80 l'addition, voyez si vous ajoutez 0 et 1 entre eux ça va donner ce petit tableau et si vous multipliez, ça donne celui-là, $0*0=0$, $0*1=1$, $1*0=0$, $1*1=1$, sauf que ici, vous avez la somme et $0+0=0$, $0+1=1$, $1+0=1$, mais $1+1=0$, ça c'est une singularité de ce petit tableau, c'est donc ici qu'il y a quelque chose de spécifiquement booléen, 06 :07, entre zero ?, parce que $1+1$ ça fait pas 2 !

Inaccessibilité du 2,

- 85 Ça fait dire à Lacan dans le Séminaire XIX, [Ou pire](#), 1971-1972, « que dans l'Algèbre le 2 est inaccessible », il le compare au premier infini de Cantor, c'est-à-dire à la lettre aleph zéro, \aleph_0 , ([Wy](#), [W](#)), il indique que le deux est inaccessible et ça nous a valu un article de Badiou, qu'il était pas utile, obligé d'écrire cet article, car là, Lacan se trompe d'après Badiou, or, il se trouve que Badiou avait oublié de lire ce qui précède l'endroit où Lacan parle du deux comme inaccessible, il a oublié de lire le fait que Lacan ne dit que le deux est inaccessible que dans le
- 90 contexte de cet aleph, c'est-à-dire que $1+1=0$, et pas égal à 2, donc Lacan ne se trompe pas ! 07 :12, là l'article de Badiou vous pouvez le lire dans un article qui est paru au Seuil, qui s'appelle Conditions, ([Seuil](#), [Préface](#), [Table](#), et 37/350 pages) ça même fait beaucoup de remue-ménage, François Wahl était absolument ému à l'idée que Badiou corrige Lacan qui se serait trompé, bon moi je trouve pas ça extraordinaire que Lacan se soit trompé, et même que souvent que quand il se trompe c'est souvent lui-même qui se corrige, quand il était encore vivant et que Badiou,
- 95 lui qui veut corriger, et bien c'est lui qui se goure, c'est ça qui est amusant, et vous pouvez .. ? lire l'article de Badiou parce que., c'est intéressant, alors François Wahl s'est fendu d'une nouvelle page dans Conditions contre Badiou, dans laquelle il essaie de minimiser les choses, parce que pour lui, pauvre François Wahl, il est dans un état d'émotion tellement intense qu'il est obligé de dire ..mais comment vous venez de publier un livre au Seuil, dans lequel vous dites que Lacan se trompe, et bien il ne se trompe pas Lacan, le plus marrant c'est que lui, Badiou se
- 100 trompe, François Wahl essaie de sauver Lacan, mais il ne sait pas comment ! Parce que personne n'y comprend rien !

Mais c'est tout de même important que $1+1=0$ et pas 2 ! 08 :35, parce que ça veut dire que c'est inaccessible, alors que dans le même temps, Lacan va montrer que l'infini pas seulement cantorien, mais chez Desargues, c'est

105 vachement accessible, vous avez les deux mouvements dans Lacan, $1+1=0$ ça rend le 2 inaccessible, et comme

l'infini, le \aleph_0 , aleph zéro, qui serait l'ensemble de tous les ensembles finis, qui n'est pas lui un ensemble fini, et qui est un des premiers ordinaux inaccessible, par les finis, justement puisque c'est l'ensemble de tous les finis, mais ce n'est pas le plus grand des nombres finis, faites bien attention, en tant qu'il n'est pas un nombre fini, il est plus grand que tous les nombres finis, il est l'ensemble de tous les nombres finis mais lui-même n'est pas fini.

110 Le plus grand nombre entier ne peut pas s'écrire, le premier réel,

Lacan définit le réel le plus simple en se référant à l'impossible, Lacan nous dit, le premier réel est ouvert par la science, c'est ce qui ne peut pas s'écrire, c'est que : le plus grand nombre entier ne peut pas s'écrire, il n'existe pas, c'est le plus simple réel, auquel on puisse se référer pour réfléchir, à cette notion d'impossibilité à écrire,

impossibilité de l'écrit, JR : mais il est nommé, JMV : non, JR : \aleph_0 , JMV : non, c'est pas le plus grand nombre entier,

- 115 c'est l'ensemble dont le cardinal est \aleph_0 , mais c'est aussi l'ensemble oméga, Ω , qui est l'ensemble de tous les entiers qui lui n'est pas entier, donc c'est pas le plus grand nombre entier, son cardinal est un nombre, c'est un ensemble, il est plus grand que tous les entiers, mais lui-même n'est pas entier, donc le plus grand nombre entier lui, reste toujours impossible à écrire, c'est même une conséquence des axiomes de Peano, [W](#), ... vous écrivez sur un coin de table dans votre cuisine, 0 puis +1, vous avez deux conditions pour les axiomes de Peano, , vous avez le
- 120 zéro, un premier élément initial, puis une fonction +1, le successeur, et bien à partir de ce zéro et de ce successeur vous pouvez faire 1 puisque c'est $0+1$, et puis faire 2, puisque c'est $0+1+1$ donc c'est le $1+1$, le successeur de 1, et 3

c'est le successeur de 2, et vous pouvez comme ça commencer à construire une série de nombres qui sont dit des nombres entiers, à partir de ces deux axiomes de Peano, y en a un plus petit, un premier, puis ensuite on en ajoute grâce à cette **fonction successeur**, et vous constatez qu'à partir de ces axiomes il est très facile de démontrer que le plus grand nombre entier défini par ces axiomes ne peut pas s'écrire ! **Pourquoi ?**

Si j'arrivai à écrire le plus grand nombre entier, si c'était un nombre entier, donc un nombre de Peano, il aurait un successeur qui est réputé plus grand que lui, donc il faudrait définir la relation d'ordre entre ces entiers, et la relation d'ordre est facile à définir, le successeur est plus grand que son prédécesseur, **12 :16**, et les prédécesseurs du prédécesseur, tout ça est une petite algèbre simple qui fait que le réel comme impossible à écrire on peut le tâter, le toucher sans trop de difficulté, c'est pas ça le plus difficile, moi ça me fait marrer dans les conférences d'une revue comme les Quartos de 1970, créée par **Jean-Paul Gilson**, ([1](#), [2](#),), et un autre ami à lui,

La psychanalyse : une escroquerie ?

quand Lacan est allé en Belgique pour parler de la psychanalyse, ils ont créé Quarto, puis ils ont créé un premier numéro où ils ont publié la première **conférence que Lacan a faite à Bruxelles**, où il se pose la question de **savoir si la psychanalyse est une escroquerie ? ou pas ?**, ([1](#), [2](#),), il dit que ça le rend malade parce qu'il a un **surmoi** comme tout le monde, Lacan il a passé la frontière Belge, on ne sait pas si cette frontière a un jour existée, lui l'a utilisée, il avait besoin de cette frontière pour aller sur un territoire de l'autre côté de la frontière pour dire un truc pareil, : Que la psychanalyse c'était une escroquerie, **13 :28**, et que ça le rendait malade,

Lacan il est précis, il sait ce que c'est qu'une **frontière** c'est pas la même chose qu'un **bord** !

Quarto a publié des conférences d'un certain nombre de psychanalystes français, et il y en a un qui à propos du **Réel**, et de **l'Impossible**, a déclaré dans une conférence, où il était question de la topologie de Lacan, que seuls ceux qui s'intéressaient au réel, s'intéresseraient à cette topologie, d'un air de dire, comme le réel, Lacan dit que c'est la jouissance de l'idiot, c'est lié à l'onanisme, il a l'air de dire, ceux qui se branlent avec les nœuds, je dis ça un peu grossièrement, c'est des crétins, des débiles qui s'intéressent au réel, qu'est-ce qu'il sait ce type-là de s'intéresser au réel ?, de toute façon c'est pas la peine d'en faire une telle fantasmagorie, voyez avec le plus grand des nombres entiers, très vite on va s'apercevoir qu'il y a des choses qu'on ne peut pas écrire, appelons ça le Réel, pourquoi ? **14:52**,

Le réel, et les démonstrations mathématiques,

C'est là que ça devient intéressant, c'est de voir comment fonctionnent **les démonstrations mathématiques**, c'est que si vous tombez sur un réel, en général, vous pouvez faire comme la balle au mur,avec le réel, vous construisez une écriture, et à un moment donné vous arrivez sur quelque chose, c'est pas tellement la contradiction logique qui nous intéresse là, c'est l'impossible à écrire, **vous arrivez à quelque chose d'impossible à écrire**, ça peut être aussi un impossible à écrire pour des raisons logiques, ça dépend dans quelle logique vous vous placez, c'est ce qu'on appelle contradictions, ou vous arrivez à écrire des choses qui ne sont pas bien écrites, et ça d'un point de vue sémantique pourquoi on ne pourrait pas écrire finalement quelque chose de la contradiction, ça c'est un truc que vous trouvez dans Freud, Freud il a un patient qui vient le voir et lui dire, : *J'ai rêvé d'une femme, vous allez dire que c'est ma mère, moi je dis que c'est pas ma mère*, et bien justement, dans son rêve cette femme, il est faux que ce soit sa mère et il est faux que ce ne soit pas sa mère, **16:04**, c'est un statut réel, c'est un statut impossible à écrire, en logique classique, **16 :11**,

Si la Parole est liée à la vérité, l'écriture elle autorise la fiction, mais aujourd'hui le corps pâti des deux...

Et justement on va voir que le freudisme, c'est pas si incompréhensible, et surement pas farfelu, comme certain le pense, c'est très cohérent, c'est de s'apercevoir qu'on peut en écrire un peu plus, que ce qu'on croyait pouvoir écrire, Freud s'est aperçu qu'on pouvait en écrire un peu plus, car Freud a beaucoup lu de la littérature, il s'est aperçu que la littérature était un moyen d'écrire des fictions, c'est pas très vrai mais c'est pas forcément des mensonges, on peut écrire, on peut publier des romans, des fictions, il s'est aperçu que le style, l'écriture ça avait

une fonction différente de celle de la parole, c'est que les choses qui étaient dites, les histoires et les racontars, dites plutôt d'une manière privée, en ne respectant pas les lois de la parole, qui veut qu'on publie tout ce qu'on dit, tout doit être assumé, soutenu, la parole doit dire la vérité, c'est pas qu'elle est vraie, c'est pire, **c'est la parole qui produit la vérité**,

170

Il y a une autorité de la parole qui aujourd'hui est complètement **défaite**, aujourd'hui on ne comprend plus rien à tout ça, depuis Auschwitz, et Hiroshima, on ne s'intéresse plus à ça, on pratique l'écrit paranoïaque de masse, alors les paranoïaques qui ne comprennent rien à ça déjà, ils ont pignon sur rue, ça donne diverses variations pétaïnistes, vous avez ces gens qui font des essais, ils essaient de dire des conneries, ils font de la démagogie, et ils essaient de voir si ça passe ou pas, et même si ça passe pas, ils ne démissionnent pas, donc on en est à un point où ça va mal, et ça va mal pour le corps, le corps il en prend plein, car le corps il marche à la **parole**, il marche aussi à **l'écriture**, et à la **lecture**, la meilleur chose pour le corps c'est la lecture, mais on ne sait pas très bien ce que c'est ! **18:29**,

175

Alors vous avez vu que le dernier Lacan revient à la mode !,

180

Ne vous précipitez pas à dire Youpi, c'était quand même emmerdant qu'ils aient voulu l'évacuer, la famille qui avait inventé, la famille **Benveniste**, les *Benvenistes* et les *Lacans* avaient inventé l'Alzheimer c'est-à-dire **la sénilité des vieillards**, si on est génial on devient sénile, paraît-il, et donc Lacan avait eu une aphasie, il était tombé sénile, vous pensez, un vieux monsieur qui se met à étudier les nœuds sur ses 70 ans, et va faire de la topologie, en ayant beaucoup de mal à écrire au tableau, donc quelqu'un qui se donne **la peine de l'effectivité de l'écriture**, écrire effectivement les choses pour voir si ça s'écrit ou si ça s'écrit pas, et bien si ça s'écrit pas, tout de suite il est accusé de devenir sénile, et aphasique, c'est quand même incroyable, du coup on en a fait la mode pour tous dans la médecine, ils se sont dit que c'était une poule aux œufs d'or, Benveniste sénile pendant les dix dernières années de sa vie, et Lacan, **la famille avait honte, que Lacan soit un plus grand logicien que Benveniste**.

185

Benveniste, c'est un très grand linguiste, mais c'est vrai qu'il a rejeté Freud !

190

Lacan le diagnostic l'Alzheimer, il le dit dans **Télévision** : si le rejet va jusqu'au **rejet de l'inconscient**, le retour dans le réel, c'est un rire sardonique, ça fait une espèce de crispation, et ça devient **mortel** ! **20:21**,

Le délire, l'inconscient et la lecture,

195

Donc nous voilà prévenus, **rejeter l'inconscient, c'est refuser la lecture**, pourquoi ? Parce que l'inconscient est-ce qu'il faut qu'on l'écoute pour qu'il existe ? Oui, mais pas sans un discours, il faut un discours qui fasse qu'il y ait de l'inconscient, mais ça suffit pas qu'il y ait un discours, il faut aussi le lire, c'est ce que ne comprend pas la Colette (**Soler**), qui a écrit un livre, un beau titre comme ça !! **Un délire psychotique, l'inconscient à ciel ouvert ! ***, (L'inconscient à ciel ouvert de la psychose, PUM, 2008), **20:57**, voyez ces gens-là, c'est génial, moi je tiens que le délire psychotique, c'est pas à ciel-ouvert, parce que la différence entre un délire et l'inconscient, c'est que le délire c'est la même chose que l'inconscient, mais c'est pas lu, et quand c'est lu, c'est l'inconscient, **21:13**, Lacan le dit dans **Télévision**, il l'écrit, : *Pour que l'inconscient existe il nécessite qu'on le lise*,

200

Psychose,

205

si on ne lit pas, et bien ça s'appelle **paranoïa**, ça s'appelle **psychose**, ce à quoi nous assistons, depuis les années 1940 nous assistons au crime paranoïaque de masse, avant il n'y avait que des crimes paranoïaques singuliers, *Les Sœurs Papin*, lisez **Musil.R**, *L'homme sans qualité*, et vous verrez comment Mouss Burger, massacre une prostituée sur un terrain vague, la question du crime paranoïaque tenez ça continue, on continue à ne rien comprendre, j'ai vu ça à la télévision, sur TV5 depuis Buenos-Aires, il y a un mec qui a massacré une femme dans un train, Rer, je crois, vous avez eu son procès, au Tribunal, il est jugé récidiviste, *on l'interroge* pour savoir ce qu'il s'est passé, et la Justice c'est quand même une abréaction, une psychothérapie, c'est pas mal si on peut parler, et le pauvre type on lui demande pourquoi il a massacré la femme à coups de couteau, dans un train, le gars répond : moi je voulais qu'elle se taise, qu'elle arrête de crier, voyez un peu les arguments qui sortent de la bouche des paranoïaques,

210

l'avocat de la partie civile se plaignait après le procès de ce qu'on ne savait toujours pas pourquoi ça avait été si violent !

215 **La répétition**, la jalousie fraternelle,

Mais c'est violent depuis la nuit des temps, les sujets qui ne veulent pas lire, finissent par rejeter la lecture et il y a quelque chose qui s'appelle la **répétition**, n'oubliez pas que c'était le titre de mon cours de l'année dernière, avant le **Dérapiage d'Aristote**, j'ai commencé à parler de la répétition et de la séparation depuis deux ans, les sœurs Papin elles ont le même rapport avec leur victime, la même relation de répétition, c'est-à-dire la relation, **c'est le désir**,
220 que l'enfant aîné décrit par Saint Augustin, qui voit qu'on donne le sein à son petit frère.

(Augustin, les Confessions, Livre I, 7, « *J'ai vu de mes yeux et bien connu un tout petit en proie à la jalousie. Il ne parlait pas encore et déjà il contemplait tout d'un regard amer... son frère de lait.* » (Staferla, p149), ça le met selon Saint Augustin, dans un état de jalousie féroce, et cette *jalousie fraternelle* dont Lacan parle dans son article sur les sœurs Papin, c'est quelque chose qu'il va pister dans Freud, pendant des années et des années, et tout ça
225 pour se faire accuser de devenir sénile, c'est quand même incroyable, quand on est vieux on n'a plus le droit de se reposer, il faut toujours être sur le pont comme un jeune con,

Monter l'escalier avec Lacan, le descendre avec Quine,

moi j'ai vu Lacan, vieux, et bien je peux dire qu'il était toujours capable de bondir comme un fauve, et qu'à 70
230 années passées on a le droit, j'en ai vu un, un type formidable, Leprince-Ringuet Louis, un physicien, vieux il faisait encore de la télé, il était complètement replié chez lui comme une poupée en chiffon, et puis quand on allumait la caméra ou le magnétoscope, il se déplaçait, c'était un jeune homme, et puis mode économie, il se repliait, un mec formidable,

J'ai monté une fois un escalier avec Lacan, moi j'étais encore jeune et obsessionnel, bien sapé, donc je montais vite,
235 l'idéalisme, la droite infinie, arriver vite en haut, c'est tout le temps du trajet qui est angoissant, c'est ça l'**idéal**, c'est des conneries, ça ne s'atteint jamais, donc moi je partais en galopant, et derrière moi, Lacan voulait monter aussi vite que moi, le pauvre il s'essouffait, je me suis arrêté, me suis excusé, 25 :33, c'est comme ça que j'ai appris à monter les escaliers plus calmement,

Voyez, ça c'est le monde dans lequel nous vivons, c'est Alzheimer, la grossièreté, la paranoïa dominante, l'absence
240 de lecture, et alors pas beaucoup d'exercice **d'effectivité, d'écriture**, moi mon drame, c'est pour ça que je vous parle de cette leçon des **Non-dupes errent**, avec *le dérapage d'Aristote*, Lacan nous dit dans cette leçon, **la Logique classique elle est déjà modale, la logique propositionnelle est modale**, il a cette phrase, *il faut quand même que je vous dise comment moi j'ai introduit la logique modale*, et bien c'est pas Kripke, c'est pas Hintikka, c'est pas la peine, moi j'ai cité Hintikka pour autre chose, Hintikka il a fait sauter le verrou de Quine, que Quine avait imposé à
245 toute l'idéologie occidentale, donc impérialiste, paranoïaque, 26 :41, qui s'étend sur le monde, et Quine voulait qu'on ne fasse que de la logique canonique classique, et toutes les logiques qu'il disait exotiques devaient être proscrite, moi je ne suis pas de l'avis que toutes les logiques exotiques ... et je les appelle même pas exotiques, sont pas intéressantes, si elles sont exotiques elles ne m'intéressent pas beaucoup, mais je pense qu'il y a quelque chose à dire et à montrer, et à faire, à effectuer en logique qui est nécessaire, et qui a lieu d'être effectivement
250 pratiqué, et c'est ça la difficulté que j'ai avec la logique que j'essaie de vous faire parce que je n'étudie pas les nœuds en ce moment, j'étudie la logique,

L'écriture diagrammatique,

La logique c'est pour vous mettre sur la piste de la lecture des nœuds, j'ai fait déjà un livre sur les Surfaces, sur les Nœuds, la manière dont j'écris, dont je dessine, dont je parle dont je commente ces objets qui sont des choses
255 que j'écris, puisque j'écris des livres, **j'ai inventé une écriture des surfaces, une écriture des nœuds**, qui sont des écritures intéressantes, car c'est de l'**écriture diagrammatique**, 27 :53, dirait mon ami Guitart et dont ce sont aperçu de cela un certain nombre d'algébriste, Guitart m'a fait remarquer récemment que c'est vraiment Descartes qui a inventé la puissance deux, x^2 ou x^3 , et que cette écriture-là elle paraît déjà linéaire, comme l'écriture par position des nombres, qui joue un rôle fondamental pour toute cette pensée *occidentée, gravement oxydentée*,

260 Et René Guitart me faisait remarquer et me disait mais quand même c'est pas mal la puissance, c'est comme l'indice, x_1 , x_2 , quant on met en bas de la ligne, plutôt qu'au-dessus, ça **c'est introduire quelque chose du plan**, des deux dimensions du plan, donc de diagrammatique dans l'écriture linéaire, l'écriture polynomiale, l'écriture de Descartes, et qu'il améliore l'écriture algébrique de **Viète**. François, il est un novateur et celui qui va essayer de continuer à faire ça c'est **Leibniz**, et malgré les conneries qu'il peut dire, il est quand même un type formidable avec la lettre, c'est quelqu'un que je trouve aussi extraordinaire que **Riemann**, et **Lacan** c'est quelqu'un qui est dans cette voie-là ! Dans ce fil !

Lacan sait de quoi il parle quand il parle de Langage, il ne cherche pas la langue caractéristique, de Leibniz, il le dit au Japon, Lacan, il dit que chercher à construire la langue caractéristique, le truc de Leibniz, c'était la langue caractéristique et le calculus ratiocinator, (*Le calculus ratiocinator est un algorithme ou une machine calculatoire théorique inventé par Gottfried Wilhelm Leibniz et décrit dans son ouvrage De arte combinatoria en 1666. [W](#)*) ; le calcul ratiocinator, là (voir page 2 des notes, en fait les tables de calcul booléen) vous en avez un mathème, la plus petite matrice, on va voir comment ça peut se transcrire avec d'autres lettres, c'est là que j'en étais quand je vous ai quitté au mois de septembre, mais n'empêche que Leibniz c'est complètement déconnant dit Lacan à Tokyo,

275

Les chiffres sont des lettres qui écrivent des nombres,

sa dernière intervention quand les japonais lui posent des questions sur la lettre, le mathème, justement, Lacan dit qu'on appelle ça caractères, parce qu'on est timide, ça s'appelle des lettres, des chiffres,

280 **les chiffres, c'est des lettres qui écrivent des nombres**, mais c'est des lettres les chiffres, et les caractères même du **chinois**, les **hiéroglyphes**, ce sont des lettres, vous pouvez appeler ça caractère, vous aurez raison, pourquoi, parce que l'hégémonie idéologique c'est l'écriture linéaire alphabétique, ça **Derrida** a parlé de ça dans la Grammatologie, très bien, et lui il a pigé d'après Lacan que la **théorie du mal être** comme possibilité de signifiant, de morceaux de signifiants qui se décomposent, et qui produit des bouts qui vont devenir des lettres,

285 Mais vous voyez que cette écriture de positions des nombres, et l'écriture alphabétique que vous voyez à partir du grecque, du latin, ça commence un peu avant, et moi je tiens que les crimes paranoïaques de masse du XX eme siècle, sont des crimes qui ont frappés spécifiquement **des peuples qui lisent et qui écrivent**,

L'écriture n'est pas une sténographie,

290 on parle justement avec un alphabet, et pas un alphabet complet, pas aussi complet que celui qu'on voudrait être, une espèce de **sténographie**, voilà, l'écriture n'est pas une sténographie, l'écriture n'est pas une duplication de la parole, quand Milner croit que la mathématique c'est une sténographie, là il devient con, pauvre garçon, alors qu'il est tout à fait brillant, et là vraiment, il est pris dans ce siècle d'engouement pour cette ignorance, de quoi, d'un truc qui les emmerde tous, c'est **l'effectivité**, lire, écrire, parler, on peut faire comme ça semblant, blabla, mais à un moment donné, **il faut le faire**, et c'est à cet endroit, où il faut le faire, que nous nous donnons rendez-vous avec la psychanalyse,

Ce qu'est la psychanalyse,

300 La psychanalyse, c'est parler, parler, ...mais vous allez voir qu'à un moment donné vous allez avoir la chique coupée, **32 :34**, vous vouliez dire quelque chose, vous pensiez dire quelque chose, vous croyez dire quelque chose, et bin c'est pas seulement que les mots manquent, **vous ne le dites pas !** Et alors là ça devient intéressant de se poser la question, c'est pour ça qu'il **ne faut pas qu'il y ait de règlement dans la psychanalyse**, vous devez penser n'importe quoi et dire tout ce que vous voulez ! Pour que ce soit vraiment la psychanalyse, et à un moment donné,

305 quand vous parlez, in vivo, pas en effigie, pas en absence, mais en présence, effectivement à quelqu'un, il y a quelque chose que vous voudriez lui dire et que vous ne lui dites pas ! Et il n'y a que celui qui voulait dire qui peut s'en apercevoir, ce qui prouve bien que l'analysant, c'est lui l'analysant, il n'est pas analysé, l'autre il n'est là que comme apax, pour provoquer cette situation transférentielle, où quelque chose que je sais, que je peux dire, que je peux dire à quelqu'un d'autre d'ailleurs, et bien **dans certaines circonstances**, et bien **je ne le dirai pas !**

310 Et quel est le premier motif qui fait que vous ne dites pas quelque chose à quelqu'un que vous avez devant vous ? Alors je sais bien ça ne va pas faire plaisir à Badiou qui va dire que je fais des plaisanteries graveleuses, c'est lui qui est un moraliste, il dit que c'est pas la moindre erreur, si c'est pas la moindre, c'est la pire, dans une formule comme ça, que de parler de la jouissance, bon, **moi je parle de la jouissance**, je ne fais pas des plaisanteries graveleuses à propos de la jouissance,

315 **De la société du spectacle à la société de l'obscénité,**

lui il dit la jouissance, justement cette civilisation elle nous propose de jouir, il confond la civilisation industrielle paranoïaque et psychotique, avec Guy Debord, [*](#), ou Vanderecken ? (voir aussi [EdN](#), ajout du scribe), Jouir sans contrainte, [W](#), les situationnistes, bon ils sont rigolos ces gens-là, c'est pas la société du spectacle, le spectacle c'est pas seulement le grand délire collectif, le spectacle il y a des gens qui font des choses très très belles, qui s'appelle le **théâtre**, par exemple, d'autres font ça s'appelle la **musique**, donc la société du spectacle, il faudrait pas confondre cet espèce de déversement d'obscénités avec lesquelles on nous rebat les oreilles et les yeux et toutes ces conneries qu'on peut raconter d'une société du spectacle, j'ai rien contre le spectacle, c'est pas une société du spectacle, c'est **une société de l'obscénité**, ! **35 :18**,

325 **enregistrement 02,**

00 :00 / 34 :25,

La jouissance, la Métonymie et la Métaphore,

330

Alors **Badiou** il dit que c'est pas le moindre défaut, et la moindre faute grave, que de parler de la **jouissance**, je suis surpris et désolé de voir que ces gens-là sont des moraliste, et quand je vous ai parlé de la répétition il y a 5 minutes, à propos de ce vers quoi **Freud** nous conduit, en étant parti du silence du transfert, vous voyez que ça nous la coupe, on ne peut pas parler, c'est exactement comme l'aphasie, **Jakobson**, le type on lui dit : *dites Non*, c'est sur le versant métaphorique, l'autre il ne moufte pas, le psychologue insiste, alors le sujet se fâche, et il finit par lui dire : *Je ne peux pas dire Non !* Jakobson explique très bien, sur le versant de la métaphore, il ne peut pas le dire, mais que sur le versant de la métonymie, dans un contexte d'une phrase, il peut le dire !

Le corps écrit, via le rêve qui est à lire,

340 C'est bien ce genre, ce type de déficit qui est lié à la structure de la langue, et du langage, et que nous pourchassons, alors voilà, même si c'est des fictions, comme **Freud** l'a vu, pourquoi est-ce que c'est important, et bien parce que le freudisme ça équivaut à découvrir que **le corps il écrit**, chaque nuit si on rêve pour pouvoir dormir, pour protéger le sommeil on fait un rêve, ceux qui croient que les rêves sont des bandes dessinées ou des dessins animés ils se gourent, **01 :52**, mais si jamais on est en train de rêver .. c'est écrire, puisque c'est à lire, voyez ça change complètement les choses, moi je ne sais pas pourquoi le corps à besoin d'écrire, je n'ai pas besoin de savoir pourquoi

345

d'ailleurs, je constate après 30 et quelques années, voir 35 ans que je suis là-dedans, il n'y a rien de plus grave pour un sujet du langage que d'avoir des difficultés à lire, à écrire et à parler !

Un invariant dans la clinique :

350

Et que ça fout en l'air une vie entière, c'est pas seulement quelque chose qui peut arriver quand on est jeune, ou quand on est vieux, vous voyez bien que ce que j'appelle *la clinique psychanalytique* ce sont des sujets qui viennent dire qu'ils peuvent avoir divers emmerdements, mais **il y a toujours**, toujours dans un coin du tableau plus ou moins bien planqué, **une histoire d'écriture, de lecture et de parole**, quelque chose qui peut pas se dire, qui peut pas s'écrire, qui peut pas se lire, et ça fout en l'air ...

355

La cruauté de l'enseignement, de l'école, lieu de terreur pour l'enfant !

Alors voyez l'Ecole c'est d'une cruauté, c'est vachement ironique, l'Ecole, l'Enseignement publique, c'est absolument nécessaire, moi j'ai été prof, je suis encore prof, l'enseignement, l'instruction, l'instituteur, c'est formidable, c'est pas la même chose que le curé, c'est pas le personnage le plus important, le personnage le plus important c'est l'instituteur, le secrétaire de Mairie, c'était la République, mais ... c'est vrai que **l'Ecole** c'était **un lieu de terreur pour les enfants**, parce que c'est un lieu où va se mettre en scène, se jouer quelque chose dont ils ne pourront que difficilement parler dans leur analyse, la psychanalyse, c'est un lieu où on pourrait commencer, alors c'est pas étonnant que Lacan soit aller chercher les étudiants de l'Ecole Normale pour emmerder les médecins, qui sont des vrais cons, les psychiatres, je dis que ce sont des cons car ce sont des groupes, c'est purement des corporatisme, ils se tiennent les coudes comme dans une mêlée de rugby, donc il est allé chercher les petits génies qui sont les enfants préférés de l'Université, c'est-à-dire ceux qui ont réussi à bien planquer dans un coin du tableau qu'il y a quelque chose qu'ils ne savent pas faire, il y en a même un, qui a été assez bon pour faire une dissertation sur Diderot, en parlant de neveu, pas de Rameau, il a écrit un livre sur Diderot, mais est incapable de résoudre une équation algébrique, aussi il ne faut pas se précipiter .

360

365

370

Les mathématiques ?

On me dit que le dernier Lacan revient à la mode, là durant deux mois, j'ai cinq colloques ou conférences à donner dans des lieux où on parle de Topologie et Parole, Topologie et Psychanalyse, il y en a un, c'est typique, Lacan et les Mathématiques, Pourquoi ? Parce que l'autre con a été dire que les mathématiques c'étaient le rêve de Lacan, c'est son rêve à lui, son cauchemar à lui, mais c'est pas le rêve de Lacan, moi je n'ai jamais fait des mathématiques dans la psychanalyse parce que c'est le rêve de Lacan, j'essaie pas d'accomplir ou de réaliser les désirs de Lacan, **05 :34**, c'est quand même extraordinaire de croire que les mathématiques c'est un désir spécifique à Lacan, ça fait partie de la psychanalyse, **alors comment ?** bien sûr si vous pensez que la psychanalyse est un truc médical, vitaliste, c'est vrai que **Freud** découvre, il ne peut pas se séparer de suite de cette question, il est **médecin**, il est **neurologue**, **Lacan** aussi est médecin, c'est pas une raison pour ne pas se rendre compte que la psychanalyse, ce que les autres ne comprennent pas et ce que nous devrions comprendre, c'est que ça n'intéresse la psychanalyse, quoi que ce soit intéresse la psychanalyse, elle peut dire quelque chose de quoi que ce soit, que s'il est question de **lecture**, que s'il est question de lire quelque chose, regarder même la **télépathie**, même Freud il en parle, s'il n'y a pas de désir, s'il n'y a pas quelque chose à lire, il n'en a rien à foutre,

375

380

385

390

Nous ne sommes pas là pour donner des leçons pour telle ou telle pratique plus ou moins chamanistique, d'escroc, scientifique ou pas scientifique, tout ça c'est des trucs complètement idéologiques, ce que la psychanalyse dit et devrait faire entendre, c'est que s'il y a quelque chose à lire, c'est qu'il y a du grain à moudre, s'il n'y a rien à lire, on en a rien à cirer ! dans la psychanalyse, ça ne veut pas dire que ce n'est pas intéressant pour d'autres, l'humanité inventera encore des trucs vous savez, que la psychanalyse, pour l'instant c'est le truc le plus extraordinaire, pourquoi ? Parce que justement ça existe depuis plus d'un siècle, et personne n'y entrave rien ! **07 :23**, c'est d'une niaiserie accablante, mais si vous réfléchissez que lire, écrire et parler, c'est pas une invitation à dire moi j'ai tout

compris, je sais comment on fait pour lire, pour écrire pour parler, c'est de **s'apercevoir avec Freud et avec Lacan, que justement on ne sait pas ce que c'est**, on ne sait pas ce que c'est **que lire**, ce que c'est **qu'écrire** et **que parler**, et ça a des conséquences incroyables et qui sont différentes,

395

La structure du langage,

Lacan nous dit, **la structure du langage**, c'est la différence, **c'est le principe d'inertie**, il y a une inertie différente entre la parole et l'écrit, il dit ça dans **Encore**, dans l'édition du Seuil, c'est page 100, vous verrez, les autres, les structuralistes, ils font ce qu'ils veulent avec le langage, pour moi la structure du langage, c'est le principe d'inertie, remarquez que c'est une posture galiléenne, si vous avez lu **Koyré, le principe d'inertie** c'est quand même la grosse affaire de **Galilée**, et dans le syllogisme aristotélicien et conclusif de la physique classique, de la physique newtonienne, ça s'est passé comme ça, :

400

- **Kepler** découvre **la trajectoire des planètes**, c'est des ellipses, c'est pas des lignes droites,

- Principe **d'inertie** de **Galilée**, si un corps ne subit aucune influence il va en ligne droite,

405

conclusion du syllogisme,

- c'est **Newton**, si les planètes ont des **trajectoires elliptiques** c'est **donc** qu'elles subissent une **influence**, donc il y a une **gravitation**, là il écrit n'importe quoi, la formule de la gravitation, il est sûr que ça va marcher,

je vous l'ai déjà expliqué ça **la formule de la gravitation**, c'est la manière dont la chaleur se répartit sur une sphère, à partir d'une bougie ou d'un feu de cheminée, c'est **l'inverse du carré du rayon qu'il faut prendre**, il faut diviser par πr^2 pour avoir que plus la sphère va avoir un rayon grand, plus la chaleur va se répartir sur la sphère, et plus pour chaque point la chaleur sera faible, c'est exactement **la formule de Newton**, c'est le produit des masses divisé par d^2 , et multiplié par le facteur de gravitation,

410

ça ça vous donne **la force d'attraction d'un corps** par rapport à un autre corps, ça s'écrit, ça s'écrit comme ça, mm' , les deux masses, sur d^2 , avec un facteur g gravitationnel, le $1/d^2$, la division par d^2 , c'est ça la fonction de la sphère,

$$f = \frac{mm'}{d^2} g$$

415

La formule prototype du fantasme, transforme le sujet, puis le territoire et enfin le monde,

C'est comme toujours, l'humanité, depuis avant le néolithique, on jette un **filet de langage, un filet d'écriture sur le monde**, même quand vous n'écrivez pas encore, regardez **la pensée sauvage**, lisez Lévi-Strauss, **10 :32**, le langage transforme le monde, **Marx** s'est gouré, quand il dit que les philosophes *se sont contentés de décrire le monde, et maintenant il faut le changer*, il n'a pas vu qu'on change le monde depuis qu'on fait des sépultures, depuis qu'il y a du langage, depuis qu'il y a des documents, des traces, ce que Freud appelait des **Einziger Zug**, des **traits unaires** disait Lacan, depuis qu'il y a quelque chose de lisible, on transforme le monde, au début, c'est comme **L'autre côté du principe du plaisir**, (le **jenseit**, au-delà,) le **genseit**, l'autre côté, ([W](#)), (*Jenseits des Lustprinzips*, Psychoanal. Verlag, 1920g & G.W. XIII, p. 1-69.!?)

420

au début, **la vie** faisait **des petits tours autour de la mort**, et puis elle a fait des tours de plus en plus grand, et aujourd'hui qu'est-ce qu'on fait, et bien aujourd'hui on envoie des sondes autour de Mars, **11 :21**, il paraît même que les russes et les chinois vont s'associer pour faire la concurrence, c'est quand même des grands tours, et qu'est ce qui se fait, **nous chiffons le monde**, mais nous ne faisons pas que le *chiffrer*, nous le *littéralisons*, c'est aussi vrai en physique avec les mathématique, donc Kepler, Galilée, et Newton qui conclue, et qui conclue avec **sa formule, c'est le prototype même pour Lacan du fantasme**, comment est-ce que ça, ça va transformer le monde, en commençant par le corps, de celui qui dépend de ce fantasme, ensuite le corps s'étend au territoire et ensuite le territoire s'étend à d'autres territoires et ça transforme le monde,

430

la pensée sauvage ils n'écrivaient pas encore, mais avec la parole, les mythes, ils ont transformé le monde, ils ont fait des hybridations, ils ont inventé les races humaines, ils ont inventé les races de céréales, d'animaux, nous ne savons faire que ça, la ségrégation, alors qu'on arrête de nous dire que c'est quelque chose de naturel, ou quoi que ce soit, c'est très difficile de distinguer, de couper, d'analyser, de séparer, le lien avec la nature,

C'est ce qui fait dire à Lacan **dans le Sinthome**, « *N'allez pas vous laisser à dire que le sexe n'est pas naturel* », mais il faut être véritablement **crétin sans croire à la ? uniquement** sans voir **le dérapage d'Aristote**, à la logique de ce 0 et 1, pour pouvoir croire que dire « *N'allez pas vous laisser à dire que le sexe n'est pas naturel* », ça veut dire le contraire, (*Veillez pourtant à n'aller pas à dire que le sexe n'est rien de naturel*. Séminaire XXIII, Le Sinthome, séance du 18 novembre 1975, ([staferla](#) p3, [Gaogoa](#) p2)), si il faut pas *dire que le sexe n'est pas naturel*, il ne faut pas *dire non plus que le sexe est naturel*, c'est tout le problème, le problème c'est comment entrer dans une logique où on va aller jusqu'à la jouissance, c'est-à-dire jusqu'à cet analysant de Freud, qui dit : *c'est pas ma mère, c'est ma mère*, qu'est-ce que c'est que ces connards de curés, de saints, de moraliste, lisez *La Jeunesse de Gide*, de **Lacan**, il le dit très bien, les moralistes auront toujours un air triste, et un air d'esclave, ils portent *un piège à loups sous leurs jupes*, ça évoque un peu la soutane, ils seront toujours malheureux, ils ont l'air triste, ça **Spinoza** s'en était aperçu, **14 :01**, Deleuze a beau le répété il se trompe aussi,

Le point est le suivant, vous trouverez ça dans le Séminaire XIV de Lacan qui s'appelle **La logique du fantasme**, 1966-1967, ([gaogoa](#), [staferla](#)) il y a **deux pages sur la question de la jouissance**, à propos du fantasme, qui sont absolument précieuses,

Il commence comme ça, ya l'histoire du bébé, il a faim, ya pas le sein, alors il cherche le sein, alors ce qu'il fait : il hallucine le sein, satisfaction, processus primaire, principe du plaisir, baisse de la tension, pour obtenir la détente, pour obtenir le plaisir, on va aller jusqu'à halluciner l'objet, et là-dessus, Freud, parce qu'il est prudent, il ajoute un autre truc, qui s'appelle le principe de réalité, c'est entre les **3 eme** et **la 4 eme leçons** du Séminaire La logique du fantasme, si vous ne le trouvez pas, je vous le redirai, Lacan nous dit, ça c'est des bobards pour les nourrices, que les petits bébés ont des hallucinations pour obtenir des satisfactions, et que pour devenir des grandes personnes, des gens sérieux, ils s'imposent les test de retrouver l'objet dans la réalité, c'est se foutre du monde c'est une histoire de nourrice, et d'enchaîner tout de suite,

Alors ça c'est le cas de Melman, le monde sans limite, il se plaint aujourd'hui le monde est sans limite, c'est une parole de père de famille, les mêmes ils l'ont pas attendu pour faire autre chose que ce que voudrait papa, qui vont trouver des trucs, chaque génération pour apprendre sa langue, pour apprendre à parler, pour apprendre à lire, pour apprendre à écrire va avoir besoin de **réinventer la langue**, c'est pour ça qu'il n'y a pas de linguistique scientifique, moi j'ai appris quelque chose, je viens d'apprendre que certains disent oui, l'enseignement, la grammaire, c'est un moyen de lutter contre la dégradation de la langue, mais quand même il y a un progrès de la langue qui se produit de la civilisation, et ensuite un déclin, je ne sais pas, peut-être que ça se passe comme ça, il faut demander ça aux historiens, mais moi ce que je sais, c'est que ce n'est pas un crime de la part des fils, et des filles d'en avoir rien à cirer de ce que dit papa et maman, en matière de langage, parce que moi je vais vous dire

Les mathématiques, justement, parce que je suis hanté par ce dérapage d'Aristote sur la logique classique, qui est comme nous dit Lacan dans le Séminaire Les Non-dupes errent, **modale**, que j'ai inventé ça, moi je ne le disais pas comme ça, mais je disais que pour étudier la logique classique comme ça, il faut l'écrire comme ça, **17 :26**, c'est tout con,

vous écrivez les choses en changeant les lettres, et vous écrivez le même tableau, (**voir tableaux notes** haut pages 3), alors le problème c'est que ce n'est pas simple à écrire, c'est-à-dire qu'il faut que vous projetiez $B_2 = \{0,1\}$ dans un truc qu'on va appeler u^v , Θ de u^v (*en fait c'est ψ , psy, au tableau !*), on va l'appeler B_m ,

$$B_2 = \{0,1\} \xrightarrow{\psi^{u^v}} B_m \quad + \text{grand } 2 < m$$

Le nœud logique,

475 Et il faut écrire cette transposition, 18 :11, c'est ça u^v , ça c'est ce que j'appelle un nœud logique, c'est-à-dire que vous prenez la logique classique telle qu'elle s'écrit classiquement, 0,1, et vous allez balancer ça dans un espace plus grand, le B_m , il est beaucoup plus grand, B_m , il est au moins strictement plus grand que 2.

Vous allez pouvoir installer plusieurs logiques, comme vous mettez des ronds dans l'espace pour faire des nœuds et des chaînes, vous allez mettre plusieurs logiques classiques dans l'espace B_m , et vous allez faire des nœuds et des chaînes, parce que chaque fonction, $?$, 18 :49, ça va être des nœuds différents, ça va être une présentation
480 différente, ça va être une façon de disposer la logique classique d'une manière différente, comme un nœud c'est disposer d'une manière différente une ficelle dans l'espace, ensuite on va voir comment on peut enchaîner ces logiques, et les opérateurs freudiens, ils sont des opérateurs qui sont entre ces différents nœuds logiques, qui ne sont pas dans les nœuds logiques, mais c'est la pratique effective, l'effectivité, la pratique effective de la logique, qui fait dire à des gens comme Frege, qu'il ne faut pas aller trop vite, pour dire que le concept c'est une fonction, il
485 a quand même écrit 4 articles là-dessus, il était hanté par, voyez les risques psychotiques, il était pas loin d'être mûr, Frege c'est un type formidable, c'est un type qui a inventé une idéographie, tout le monde voudrait le comparer à un formaliste, genre Hilbert, Hilbert était fasciné par la découverte de Cantor, il a raison Cantor c'est extraordinaire, mais c'est pas tout,

Toutes les mathématiques ne rentrent pas dans la Théorie des ensembles, mais la plupart des mathématiques
490 classiques, sont reconstructibles dans le mathème cantorien, c'est déjà pas mal, mais Hilbert, formaliste, il croyait qu'il fallait s'enfermer dans la théorie des ensembles, mais Brouwer lui dit non, car Brouwer, c'est comme Frege, c'est un type qui est dans l'effectivité des calculs, et il les fait, et il se rend compte qu'il se passe quelque chose, alors il parle de??? Dyade, il ne parle pas de phonème, il ne connaît pas Baudouin de Courtenay, il ne connaît pas Jakobson, il faut entrer dans l'effectivité,

495

Et si ça vous emmerde la littéralité des mathématiques, et bien ... faites de la ...

Et si ça vous emmerde la littéralité des mathématiques, et bien il vous reste une seule chose à faire, faites de la
500 phonologie, achetez-vous les *Principes de phonologie*, de Troubetzkoy, et commencez à devenir Troubetzkoy, si vous voulez absolument que ce soit une affaire de signifiants, de sons, du côté des oreilles, plus exactement cette histoire de lettres, et bien la lettre c'est du pur signifiant, si vous êtes plus à l'aise du côté des oreilles, commencez par-là, faites de la phonologie avec Troubetzkoy, regardez comment il commence à analyser la structure
phonématique, qui n'est pas la phonétique, faites bien attention,

Alors tout ça ça doit nous conduire à quoi ?

505 Ces histoires de principes de plaisir, de principe de réalité, c'est une histoire pour nous endormir, Lacan nous fait remarquer qu'on n'a pas attendu Freud, et tous les moralistes l'ont fait, pour s'apercevoir que la satisfaction ne se trouve pas dans le Bien, et c'est ça qui les rend tristes, c'est ça qui en fait des esclaves, c'est que les pauvres gars continuent à lutter comme des acharnés pour soutenir et défendre le Bien, comme si ça pouvait faire quelque chose et surtout intéresser quelqu'un, et voyez où ça conduit, voyez ce qu'il se passe en ce moment c'est-à-dire la
510 violence de plus en plus extraordinaire sous prétexte de vouloir être des gens biens,

Le Bien, ça Freud s'en est aperçu que la satisfaction n'était pas dans le Bien, mais tous les moralistes l'ont fait avant lui, et Lacan en parle très bien dans la Jeunesse de Gide, à l'époque,

c'est vrai que Gide c'est emmerdant, il a choisi un pervers homosexuel, et un homosexuel pervers, pour traiter à la fois, et surtout de l'homosexualité, mais aussi de la perversion, alors les petits lacaniens, ils se sont pris les pieds
515 là-dedans, un piège de plus, ils se sont disputés, alors le pervers c'est un homosexuel, ou *inversement*, du coup, ils ont complètement raté le désir, 23 :03, Alcibiade, (le Banquet, Platon), raté, raté, le mec il fonce, la castration de l'Autre, le grand Autre castré, quand il peut lui faire des frites sur les couilles, il y va, il boit un coup, il a tendance à

se saoulé la gueule, il est désirant, mais n'empêche il y a va, c'est ni un pervers ni un homosexuel, c'est ni un pervers, ni un homosexuel, c'est complètement autre chose, alors il faudrait arriver à distinguer, voyez il faut écrire tout ça, il faut arriver à l'écrire précisément, et Lacan nous donne en parlant, des moyens de nous exercer à nous contrôler par écrit,

Allo, la tour de contrôle, !

La psychanalyse ça devrait être une École où on apprend à s'apercevoir que quand on parle, on dit que des conneries, on a toutes les chances de se tromper, d'avoir la langue qui fourche, de faire des lapsus, de dire des bêtises, mais que on peut se contrôler par l'écriture, **l'écriture ça a une fonction de contrôle**, et au lieu de vouloir les mettre tous dans la soumission, de vouloir les mettre tous en contrôle, je suis scandalisé par cette théorie qui n'en est même pas une ! qui est une obscénité, que n'importe qui pourrait pratiquer la psychanalyse, il suffirait qu'il soit en contrôle chez quelqu'un, c'est des choses qu'on dit, depuis les années 1970-1980, à Paris !

Tout ça parce que Lacan a utilisé le contrôle pour faire son École, et bien Lacan avait des affaires précises à mettre en place, il voulait fonder la psychanalyse, nous on n'est pas obligé de l'imiter, nous ce **qu'il faudrait qu'on fasse, c'est un lien social**, avec ça, alors c'est difficile, parce que tout le monde veut avoir l'air d'un coq, un Maître, ?
24 :43,

En quoi la psychanalyse, il y a quelque chose qui vraiment ne va pas, que c'est difficile, si vraiment les mecs sont analystes, les Messieurs et les Madames, en contrôle toute leur vie professionnelle, c'est qu'ils n'ont rien appris dans leurs cures, parce que ça va pas, moi je suis tout à fait pour la pratique du contrôle, mais il faut oser dire que Lacan l'a utilisée pour faire foule, la foule de son École, **Anne Line Stern** me dit non, c'est le Séminaire, oui, mais le Séminaire et le Contrôle, ça marchaient vachement bien, tout le monde venait voir Lacan pour lui demander un contrôle, et ensuite ils allaient *dire en ville* je suis en analyse avec Lacan, moi j'ai pas eu à faire cette connerie, j'ai eu du pot, je n'étais pas analyste, ni médecin, ni moraliste, ni autre chose, ni psycho chez pas quoi, **moi j'étais prof de math**, j'ai jamais demandé être un contrôle à Lacan, pour moi ça n'existait pas le contrôle parce que la psychanalyse n'existait pas ! C'est avec Lacan que j'ai appris que la psychanalyse existait, et que j'ai commencé,
25 :44,

XY : Question dans la salle sur *le contrôle*,

JMV : Le contrôle c'est quelque chose de formidable, vous avez un problème dans votre vie professionnelle, vous avez un problème avec un patient, vous êtes emmerdé, ya quelque chose que vous ne pigez pas, vous ne savez pas qui faire, vous vous rendez compte que vous déconnez, qu'est-ce que vous faites, vous allez voir un collègue pour lui parler, car il y a deux façons de se contrôler,

par l'écriture vous gribouillez des choses, vous voyez bien qu'il y a des choses qui ne vont pas, vous avez fait votre cours, vous rentrez chez-vous et vous gribouillez, vous vous rendez compte qu'il y a des trucs que vous avez dites c'est des conneries, l'écriture c'est un très bon moyen de contrôle, pour se superviser soi-même, sinon, il y a **une autre façon** excellente, vous allez voir quelqu'un et vous **lui racontez** le truc qui ne va pas, et bien en **en parlant** vous pigez que vous êtes en train de dire des conneries, vous vous apercevez de ce qui ne va pas, c'est pas l'autre qui va vous contrôler, comme le disait très bien **Safouan**, le contrôle, c'était à Rome, vous allez voir un collègue, parce que vous êtes près d'une étagère, vous êtes de l'autre côté de la table dans la cuisine, et vous avez besoin de mettre du sel dans votre assiette, vous demandez à celui qui est en face de vous, passe-moi le sel, il a juste à tendre le bras et à vous le passer, vous allez faire ça et en général, c'est même pas l'autre qui vous passe le sel, c'est vous qui vous apercevez en racontant ce qui vous tracasse, qu'elle est la raison du tracas, mais Safouan ajoute que **le contrôle peut se transformer en analyse**, et c'est la meilleure chose qui peut arriver dans le contrôle,

Mais ça ne veut pas dire qu'il faut faire des prises de judo, pour mettre les mecs sur le Diwan, quand les mecs viennent vous demander un contrôle, moi on a essayé de me faire le coup, moi j'ai claqué la porte, le petit Meunier, il me dit : il serait temps que vous fassiez une analyse, je lui ai dit : Ecoutez mon gars, moi j'ai appris avec votre beau-père des choses telles que c'est pas négociables, d'abord **il m'a sauver la vie, grâce à l'analyse**, je suis encore là pour vous le dire, ça peut pas se comparer avec ce qui vous essayez de faire comme petite magouille

565 corporelle et puis je suis parti, moi je ne tolère pas qu'on fasse ça, moi je peux dire ça, mais il y a plein de jeunes gens ou jeunes filles qui ne peuvent pas dire ça, et donc si c'est pas moi qui le dit, qui va le dire 28 :14,

Ce que doit être la psychanalyse,

570 Moi je n'en ai rien à cirer de leurs histoires et de leur mic mac, c'est trop grossier, trop niais, c'est inesthétique, donc le contrôle c'est quelque chose que Lacan a utilisé, ok, je l'ai dit dans un colloque organisé par **Rabant**. Claude et **Grignon**. Olivier, j'étais le seul à le dire, les autres étaient là à parler de leur contrôle chez Dolto, contrôle chez Lacan, très bien, mais le problème c'est de dire qu'il y a un petit problème dans la psychanalyse, on ne peut pas, la psychanalyse étant une **expérience** extrêmement parlante, une épreuve de la **prophylaxie** et de la **dépendance**, qu'est-ce que c'est que la psychanalyse si c'est écrit sur le billet d'entrée que de toute façon on est déjà soumis sans aucun espoir je dis pas de *liberté* car la liberté c'est la folie, il ne s'agit pas d'*être libre*, mais il s'agit de dire que c'est une **émancipation**, si la psychanalyse ne va pas dans le sens de l'émancipation, de sujets qui sont déjà suffisamment contraints, ça ne va pas les libérer du tout, mais au moins ils savent de quoi ils dépendent,

580 Et moi je prétends que l'écriture, du côté de l'écriture, il y a une pratique du contrôle qui fait que quand on arrive pas à dire quelque chose, ou quand on le dit mal, ou quand on le dit pas bien, on répète même souvent ses erreurs, il faut essayer de l'écrire, jusqu'à même essayer de l'écrire mathématiquement,

585 il n'y a aucune raison de s'arrêter à l'écrire, parce que cette histoire de jouissance, de répétition, qu'est-ce que c'est que Freud a apporté, il a sûrement pas apporté ce que les moralistes savent, c'est que **la satisfaction n'est pas dans le bien**, le Bien, ça n'intéresse personne, Freud a découvert autre chose, Lacan le dit à la fin du paragraphe, après avoir dit que les moralistes savent très bien ça, quelle est la contribution de Freud, c'est de s'apercevoir que *l'on jouit dans l'insatisfaction*, troisième étape,

La première étape, c'est l'histoire du principe de réalité, du principe du plaisir, Deuxième étape, le Bien, ou pas bien, le moralisme, Troisième étape, **la jouissance s'obtient dans l'insatisfaction**, alors tout de suite nos braves crétins qu'est-ce qu'ils se précipitent, parce que Freud il a eu du mal à isoler ça, à partir de son carcan, à un moment donné, Freud fait état d'**une jouissance masochiste**, et ça dans la leçon que je vous signale là, tenez dans les leçons où Lacan parle de l'incorporation, (pas l'incarnation), il parle aussi de l'incarnation, il parle aussi de l'introjection, mais quand il distingue, incarnation, introjection, incorporation, quand il fait ce travail pendant des années, au travers du Séminaire IV, **La relation d'objet**, 1956-1957, ([Staferla](#)), 31 :24 ; il parle de l'incorporation, il commence à en parler comme incorporation orale du **phallus**, il en parle aussi dans **L'Éthique**, Séminaire VII, **L'Éthique de la psychanalyse**, 1959-1960, ([ELP](#)), là ça commence à tourner, de l'incorporation avec manger, manger quoi, manger le livre, manger le signifiant, et ça va aboutir à **Radiophonie**, ([ELP](#)), et il en parle dans le Séminaire XII, **Problèmes cruciaux pour la psychanalyse** ou **Les positions subjectives de l'être**, 1964-1965, ([ELP](#)),

600 Et là ça devient de plus en plus tendu son truc sur l'incorporation, Lacan il passe son temps dans cette période-là, à séparer le trauma, la parole, le phallus, le truc qu'on va gober, ensuite il sépare ça de l'incorporation, c'est un deuxième temps, non c'est pas un temps, c'est un **moment**, deuxième moments,

605

Fellation et Incorporation ... du signifiant.

610 Le premier moment, c'est le trauma, le malentendu des parents, **la fonction de la parole**, la D.I, **droite infinie**, dit
 615 **Lacan**, c'est le truc qu'on va gober, et bien justement pas, car **le problème de l'incorporation** c'est justement
 comment le corps symbolique rentre dans le corps, et là vous voyez bien qu'il y a deux temps à distinguer, si vous
 ne les distinguez pas vous ne pouvez pas faire la différence entre un autiste et un paranoïaque adulte, parce qu'il
 n'y a pas de psychose infantile, dans l'autisme il y a des enfants psychotiques, les enfants psychotiques, c'est **des**
 620 **enfants qui ont rejeté la loi de la parole, du fait de constater le malentendu des parents**, ça c'est la question de la
 DI, vous remarquerez que quand il parle de la DI, de **la** droite infinie, je sais bien ce que c'est que la droite infinie, et
 en plus chez **Descartes** et chez **Desargues** surtout, et lorsqu'il parle de **la** DI, vous ne pouvez pas vous empêcher
 d'entendre qu'il s'agit bien de Dei, mais il **la** féminise, Dieu, c'est facile pour Lacan avec cette histoire
 d'incorporation de dire que nous sommes nécessairement, que c'est très difficile d'être athée, que nous sommes
 théiste, pourquoi nous sommes nécessairement théistes,

620 Notez bien ça, pourquoi c'est facile pour Lacan de nous prédire que **nous sommes forcément théistes**, que nous
 nous contredisons : il n'y a pas un homme ou une femme qui avec ses problèmes de parole, d'écriture, de lecture,
 n'est pas fasciné par la **fellation**,

Qu'on en veuille ou qu'on n'en veuille pas, ça ne laisse personne indifférent, et c'est donc fondamentalement ... **?**,
33 :55,

625 Et donc c'est ça l'histoire de **l'incorporation**, qui est l'incorporation du signifiant, *Manger le livre*, et Lacan nous le
 dit dans l'Éthique, c'est toujours sur fond de **cataclysm**, voyez, ou d'**absolu**, qu'est-ce que c'est que cet absolu ?

C'est ça la question, la question du désir, et la question de la jouissance, **34 :25**,

630 **Enregistrement 03**,

00 :00 / 31 :16,

La satisfaction du désir c'est l'insatisfaction,

635

Donc si Freud a contribué à quelque chose, c'est bien, entre autre, il a fait beaucoup de choses avant ça, et il nous
 conduit à nous rendre compte que la satisfaction, c'est-à-dire ce qu'il appelle la jouissance, la satisfaction du désir,
 la jouissance c'est dans l'insatisfaction, et les petits connards, les moralistes, ils vont nous dire, et donc même
 640 **Badiou**, me dit que ce n'est pas bien de parler de la jouissance, parce qu'il faut rejeter ça, parce que c'est
 contradictoire, parce que si vous dites que **la jouissance c'est l'insatisfaction**, réfléchissez une seconde, vous
 remplacez, vous **substituez à jouissance, satisfaction du désir**, vous êtes en train de dire, **la satisfaction du désir**,
c'est l'insatisfaction, c'est une phrase contradictoire, parce que satisfaction et insatisfaction, lisez *De*
l'interprétation, **d'Aristote**, ([Cegep](#),) vous allez voir, voir comment il discute, voir qu'est-ce que c'est que **la**
 645 **négarion de quelque chose**, qu'est-ce que c'est que les **contraires** et les **contradictaires**, Dans l'Interprétation,
 c'est le dernier paragraphe, c'est le paragraphe XIV,

- un érudit dans la salle (JR) : ou le caviar et le saumon,

- JMV : oui mais lui là il parle du bon, du non bon et du mal, il a le droit, il s'occupe de ce qui l'intéresse, Aristote, il
 commente, ça l'empêche pas de dérapier, Lacan nous dit, il dérape dans l'interprétation, il dit qu'il est capable de
 nous le démontrer, il ne l'a jamais fait, si quelqu'un sait où Lacan a démontré où Aristote dérapait dans

650 l'interprétation, moi je ne le connais pas, je ne sais pas où il a fait ça, mais par contre, ce que je vous invite à faire

c'est de **lire De l'interprétation**, parce que c'est un jeu, on pourrait faire un concours, qui va nous amener un commentaire du passage *De l'interprétation*, où Aristote dérape, ?,

Aristote tombe dans les modalités,

655 Dérape ça veut dire : Il ne voit pas qu'**il tombe nécessairement dans les modalités**, que la Logique est modale, mais que Aristote ne s'en rend pas compte, il dérape mais entre quoi et quoi ?

Il dérape entre le vrai, le faux, l'affirmation, la négation, ET la nécessité, le nécessaire, l'assertion, l'énonciation, parce que c'est ça le ?, c'est ça la D.I, c'est ça le malentendu, alors qu'est-ce que c'est que cette histoire, vous voyez bien que pour pouvoir dire que la jouissance c'est l'insatisfaction, il faut expliquer ça, c'est aussi difficile à expliquer que le phonème,

660

Le **phonème** c'est quoi, c'est pas les ressemblances qui comptent, c'est les différences, **Benveniste**, ?, **02 :26**, si je suis le fils de mon père et le père de mon fils, c'est pas parce que biologiquement on se ressemble, c'est une connerie, **la ressemblance ça ne vaut rien**, bon s'il y a quelque chose entre nous, c'est le fait qu'ils ont dû pour apprendre la langue, apprendre à parler, pour apprendre à écrire, pour apprendre à lire, ils ont dû réinventer, le savoir, Lacan se tue à le dire, le savoir, personne ne s'est intéressé à savoir ce que ça voulait dire, **qu'est-ce que c'est que le savoir ?** **02 :52**,

665

Le savoir est singulier, l'écriture : un lien social,

Pourquoi ? parce que le savoir ça s'invente, pourquoi, Lacan peut dire ça, parce que les écritures s'inventent, et la parole on l'invente pas, les animaux parlent, on parle dans le langage, mais ça on l'invente pas, ça rentre par le trauma, ça s'incorpore, mais qu'est-ce qu'il se passe, **les écritures, c'est des groupes**, je vais pas vous parler de tribus, je ne vais pas jouer aux indiens, je ne fais pas d'ethnologie, c'est des groupes **humains**, c'est des liens sociaux, qui inventent l'écriture, et **il n'y a pas d'écritures singulières**, et c'est là que **Wittgenstein** se goure, il croit qu'il n'y a pas de langue, de langage singulier, c'est complètement faux, il y a des mots, il y a des signifiants, qui sont absolument singuliers, il y a des sons, mais **l'écriture elle, elle est liée dans le lien social**, d'ailleurs c'est ce qu'il faut faire, **avec cette topologie**, je pense pas qu'on va faire un livre, ni la semaine prochaine, ni le mois prochain, ni dans les années à venir, malheureusement, on me dit que maintenant on recommence à s'intéresser à la topologie, il y a même des mecs qui veulent faire du nœud borroméen dans des cinémas, s'interroger sur des trucs comme ça, moi, très bien, bravo, qu'il le fasse,

670

675

680

JR : Moscovitz, [W](#),

JMV : vous avez deviné,

mais j'en attends rien, mais partout voyez que partout on s'intéresse de nouveau à **la topologie**, au **nœud**, au **borroméen**,

685

« **Le dernier Lacan** », c'est la famille qui a fabriqué ça, à cause de la famille **Benveniste**, ils ont fabriqué l'Alzheimer, ils sont incapable de fabriquer la psychanalyse, le problème c'est que maintenant on se ré-intéresse au dernier Lacan, d'ailleurs le mot **Dernier Lacan**, c'est un mot américain, c'est les américains qui ont inventé cette formule, c'est dans les départements de littérature américaine, les américains qui sont venus à Paris, se sont rendu compte que la famille ne voulait pas qu'on parle de topologie, et que la famille était aux ordres de **Melman**, Le Meunier et l'homme de farine, l'enfariné, ils étaient d'accord pour dire que pas de dernier Lacan, **04 :50**, et les américains ont cet espèce de talent pour dire les chose à l' emporte-pièce, moi quand j'ai vu ça, j'étais sidéré, Le dernier Lacan, pour souligner que c'était la fin, enfin !

690

695 **L'incorporation, le trauma, le narcissisme,**

700 Ils auraient mieux fait de s'apercevoir que Lacan n'avait jamais défini **le trauma** (*lire - "Les parents ne s'entendent pas crier !", c'est le traumatisme fondateur et précurseur de tous les autres. Lacan, S XXVII, **Dissolution**, 10 juin 1980,)* avant la dernière leçon à Paris de son Séminaire, voilà ce qu'il devrait parler des choses dernières, on ne peut rien comprendre à l'enseignement de Lacan, c'est de ça qu'il se moque dans les **Non-dupes errent**, SXXI, en disant qu'ils sont impatient, ils disent qu'il y aura toujours demain demain, que oui et non ça veut dire la même chose, et pas du tout Lacan, mais c'est vrai que ya des trucs qu'il a jamais dit avant, et il les a dites en leur temps,

705 **L'incorporation** il l'écrit dans **Radiophonie**, Question II, c'est le seul texte écrit où Lacan conclut tous ses propos parlés sur l'incorporation et la façon de distinguer l'Incorporation du trauma, c'est-à-dire de la fonction phallique, le passage de la fonction imaginaire du phallus, qu'on trouve dans la parade animale, ce que Deleuze appelle le **Percept**, il le cherche, il s'est rendu compte que les peintres, les musiciens, les danseurs, c'est des gens qui parlent, avec leurs corps, on n'a pas attendu la psychanalyse pour que ça parle, pas seulement dans le corps, mais le corps parle, mais ça parle aussi dans le corps, et c'est là la question de l'incorporation,

710 Analyser ça, séparer la raison de l'autisme infantile, du côté du trauma et du malentendu des parents, l'enfant qui ne veut pas parler parce qu'il ne veut pas entrer dans ce jeu de dupes, dans ce jeu de cons, parce que les parents ne savent pas bien jouer, ce sont des mauvais politiques, ils ne se rendent pas compte qu'ils parlent, *ils ne s'entendent pas crier*, dit Lacan, ça c'est une chose qu'il fallait distinguer,

Par contre ce que le paranoïaque ne veut pas, ce qu'il ne supporte pas, et plus sa vie va avancer moins il va le supporter, c'est **les incorporel(le)s**, ^{*}, et les incorporels c'est pas les éléments en pointe dans l'image narcissique,

715 **le narcissisme** ça va être une composition du trauma, de la fonction phallique, de Dieu, et du corps, comment nouer ensemble la dimension de la parole, qui va être dans l'image une dimension supplémentaire, la troisième dimension, c'est comme ça, **07 :17**, ça permet que l'image du corps ne soit pas identique au corps, parce qu'il y a un élément en pointe, ça c'est **la fonction phallique**, ça va permettre **la fonction paternelle**, mais c'est pas la fonction paternelle, Freud il est arrêté là, c'est ce problème de cette fonction phallique, c'est déjà pas mal de découvrir la fonction phallique et la castration, faudrait quand même pas exagérer, et jeter Freud à la poubelle parce qu'il n'a pas tout fait, mais c'est ça ces gens qui vivent comme des touristes, il faudrait que Freud ou Lacan ils aient tout fait, et que les clients viennent et se tournent les pouces, bin non avec Lacan il faut recommencer tout le boulot, on peut le recommencer à l'endroit, mais je vous conseille de le recommencer à l'envers, parce qu'il y a des trucs que vous ne pigerez pas avant d'être allé au bout, donc c'est seulement dans **une lecture rétroactive**,

720 **Perceval le Libraire**

725 et c'est grâce à ma position de plus jeune, de **Perceval**, [W](#), que je lis Lacan et Freud rétroactivement, j'ai plus étudié Lacan pendant 10 ans dans les années 1970, avec lui, je ne comprenais rien du tout, mais, quand il est mort je me suis dit, il faut que je lise tout ce qui vient avant, et c'est en lisant les choses rétroactivement et activement, qu'en ayant parcouru tout le corpus, tout le champ et en plus toutes les références qu'il faut aller chercher ailleurs, c'est tout à fait passionnant, parce que j'ai fait ma bibliothèque en 15 ans, j'ai construit une bibliothèque, avec les références de Lacan et de Freud, **08 :58**, pour lire Freud et Lacan, moi j'ai même eu l'idée qu'il faudrait faire une librairie freudienne et lacanienne, une librairie où on trouverait, on irait chez les éditeurs pour avoir en stock, par exemple [Le Pellerin chérubinique](#), il faut aller chez « [Montaigne](#) » pour le trouver en bilingue, Angélus Silesius, [W](#), quand **Lacan** en parle, à cause de **Heidegger** qui en parle, pour lire tout ça il faut qu'on se donne des moyens, **XY** dans la salle : *Diane ???* **08 :28**,

730 **JMV** : oui mais vous avez plein de choses que personne ne lit et qui sont de plus en plus épuisées chez les Editeurs, mais encore je ne suis pas pessimiste sur les livres, je trouve dans la chambre de mes enfants, je trouve des livres, que je trouve pas à acheter et qui se trouvent en Livre de Poche, je ne parle pas d'Internet, je parle des Livres de Poche, je trouve que c'est malheureux qu'on lise de moins en moins, qu'on soit presser d'appuyer sur des boutons, on a une chance extraordinaire, le Livre de Poche c'est un truc vachement bien, je vous promets la Thèse de **Céline** sur **Semmelweis**, ([Babelio](#)), c'était vachement difficile à trouver, il fallait aller chez les *Céliniens*, un peu fachos !, là

maintenant ça existe en Livre de Poche, c'est quand même pas mal, et surtout c'est une des rares thèses de médecine à lire, un bon paranoïaque, il n'est pas antisémite Semmelweis, mais il est déjà persécuté, 10 :38,

745 Bon tout ça pour vous dire que cette histoire de jouissance et de désir, si vous continuez à suivre le chemin de la construction, de la reconstruction que Freud essaie d'entreprendre, il a réussi à construire, alors ensuite il va falloir **reconstruire**, 10 :59, **l'appareil psychique** ça va devenir **la topologie du sujet**, tout se travaille, vous pouvez vous diriger vers cette question,

Paranoïa, incorporel(le)s, codage, strangulation papetière et filaire,

750 déjà il faut passer par cette histoire des **incorporel(le)s**, là-vous pigez ce que c'est que la **paranoïa**, la **forclusion**, le rejet, obsolète, dépassé, c'est bon pour les paysans, pour les cons, pour les autres, nous on ne lit plus, on est au-dessus de ça, car la lecture c'est pas sûr, et les juifs c'est des gens insupportables, car ils ont un alphabet mais ils n'ont pas de voyelles, alors le paranoïaque, il ne supporte pas, vous pouvez lire un même mot de façon différente, la paranoïa c'est on veut que tout soit codé, codifié, écrit sur le ticket, ya plus de service, à l'appréciation de la clientèle, c'est ça la psychose, et qu'est ce qui est en train de se passer, comme tous les savants du monde, aujourd'hui ils ne se rendent pas compte qu'ils écrivent et ils oublient qu'ils parlent aussi, ils écrivent comme ils respirent, alors on est en train de se faire étrangler par du papier, ou même aujourd'hui par de l'électronique, c'est des fils électroniques dans lesquels il y a des lettres qui passent, paraît-il, mais le problème c'est que c'est pas la lecture ça, ces mécanisations de la lettre, la lecture elle reste celle du sujet,

Comment lire ?,

760 Voyez ces gens qui ont plein, plein, vous pouvez faire une thèse aujourd'hui sans savoir lire et écrire, vous téléchargez des documents, vous les faites imprimer par votre imprimante, vous reliez tout ça chez un relieur, et hop vous avez écrit une thèse, vous pouvez faire ça sans savoir lire, écrire et parler, même les autistes peuvent faire ça, alors c'est quand même vachement bien, à l'inverse, qu'on arrête de critiquer ceux qui ont quelques petites difficultés, ou des grosses, parce que de toute façon nous en avons tous !

770 Moi je passe pour un type qui fait des mathématiques avec Lacan, j'ai une grosse tête, je suis hydrocéphale, elle est énorme, mais non pas du tout, moi j'ai ? 13 :09, avec Lacan, parce que moi ce que j'aime c'est la simplicité, j'aime aussi des choses qui sont pas simples, qui sont compliquées mais qu'on va essayer de rendre accessibles, mais aussi c'est qu'il ne faut pas s'y croire, ça s'appelle la folie, la belle âme, il faut croire le vieil homme, vous savez ce que m'a dit un jour **Sinaceur**, qui a été Ministre de la culture,

JR : Hourya,

JMV : Non son mari, Allal,

Il me dit, : *mais t'es con de travailler avec Lacan, dans les années 1970, il va mourir, il ne faut pas prendre un patron qui est si vieux, voyez c'est comme ça qu'on fait quand on est malin !*

775 Seulement moi je suis beaucoup plus content que Sinaceur du parcours. Lui a été Ministre de Hassan II, après avoir été très proche de **Ben Barka**, il a fait itinéraire, sa femme a fait des choses très bien **Hourya Benis Sinaceur**, [W](#), moi j'aime beaucoup, mais n'empêche que Lacan, comme elle fréquente la famille Lacan, Judith, tout ça, elle est quand même un peu gênée, ils sont mal à l'aise, tout le monde est mal à l'aise avec Lacan, il n'a pas dénoncé **Heidegger** suffisamment 14 :22, ... ? quand **Lacoue-Labarthe** et **Nancy**, ont écrit sur Heidegger et Lacan, il a bien mis les choses au point, c'est dans le Séminaire XX, Encore, à propos du **Titre de la lettre**, séance du 20 février 1973,

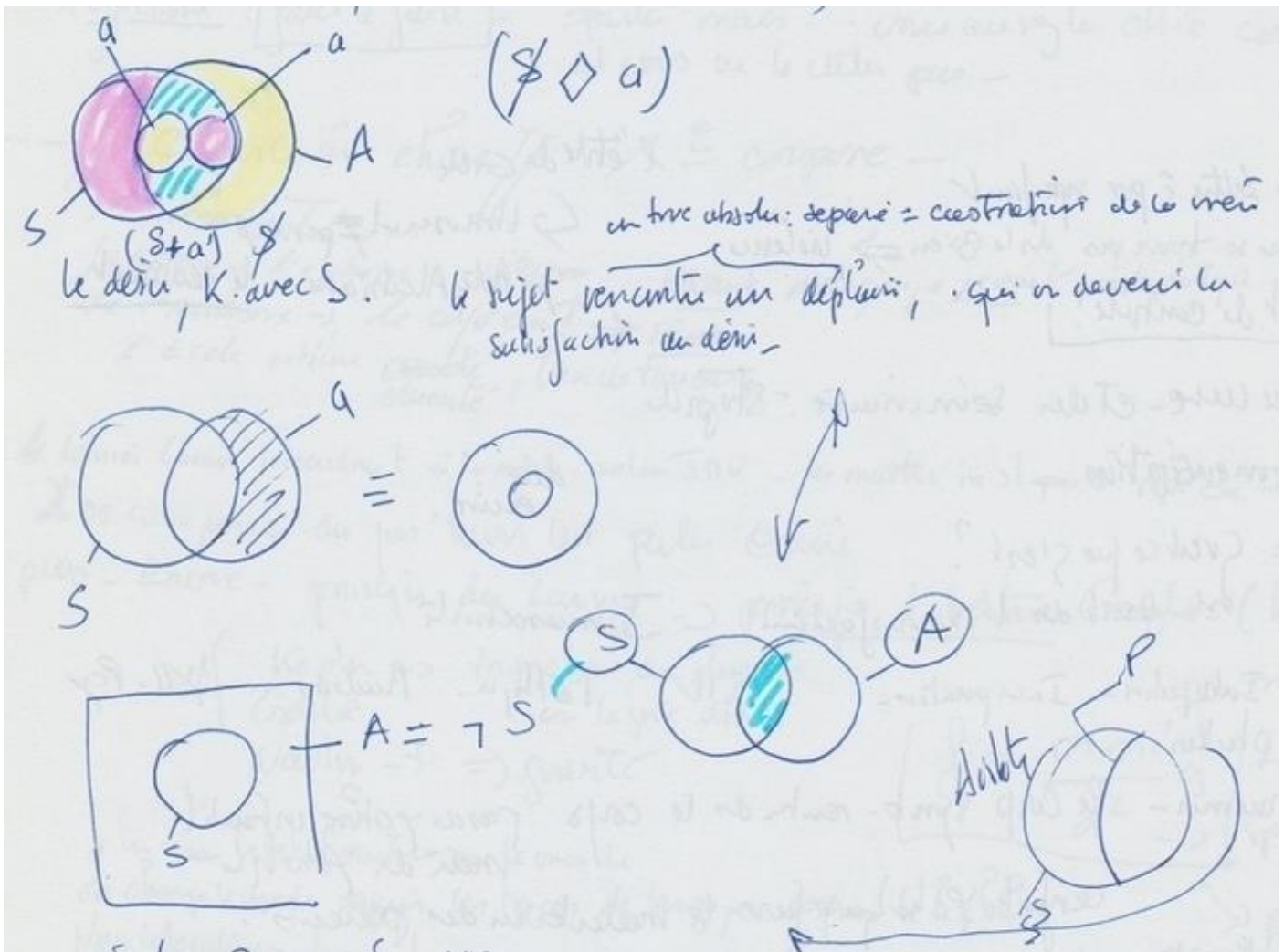
785 Donc si vous avancez comme ça, vous allez vous apercevoir que le plus formidable, c'est **ce mystère**, c'est ce que j'essaie de formuler avec ces petits tableaux, c'est la relation que nous allons avoir avec un objet, un objet qui n'est pas un objet du **Principe de la réalité**, c'est l'objet qui se retrouve ici dans ces cercles, (voir 4 eme page des Notes du cours, et non la page 3 !)

Le sujet et la satisfaction du désir, ...

C'est ça cette histoire de jouissance, avant d'être la jouissance, c'est la question du désir, Qu'est-ce-que c'est que **le désir, ce qui va devenir la satisfaction du désir**, Lacan il écrit ça comme ça dans **Kant avec Sade**, 1963, page 12, [ELP](#), ce que je vais dire maintenant, si on le méconnaît, c'est pas la peine de parler de psychanalyse, on est à côté de la plaque, il dit ça, je vais l'écrire sur un bout de papier pour l'apprendre par cœur, qu'est-ce qu'il dit, alors moi je ne l'ai pas appris par cœur, parce qu'il faut essayer d'articuler le truc,

Il dit que **le sujet rencontre sur le chemin un déplaisir, sur le chemin de la satisfaction du désir**, il rencontre, le sujet, l'enfant, dans *ces processus primaire*, dans *ses théories sexuelles infantiles*, il est à la quête d'une satisfaction, de la satisfaction du désir, le désir, ça l'occupe tout le temps, puisque c'est au cœur de ce qui est à apprendre à lire, apprendre le monde, **réécrire le monde**, écrire, parler, vous avez comme ça, l'enfant il est là, il rencontre un déplaisir, et ce déplaisir va faire retour écrit Lacan, dans *le retour du refoulé*, **16 :23**,
[Le déplaisir, elle le sait d'expérience, ne fait pas moins obstacle à la satisfaction du désir, qu'il n'est la loi de sa reconnaissance (retour du refoulé). Semblablement le plaisir double-t-il son aversion à reconnaître la loi, du désir d'y satisfaire (défense).]

Il va être refoulé et il va faire retour, et il va devenir la satisfaction, le déplaisir en question va devenir la satisfaction du désir, mais qu'est-ce que ça veut dire, est-ce que ça veut dire que c'est encore un truc masochiste ce truc-là, **un déplaisir qui devient la satisfaction du désir**, bin non, parce que ce n'est pas un petit bobo qu'il a rencontré comme déplaisir le gamin, il n'a pas rencontré un petit bobo, **il a rencontré un truc absolu**, et absolu c'est pas total, il a rencontré un truc séparé, il a rencontré **la castration de la mère**, la castration de la mère, c'est pas un petit malheur, c'est absolu, c'est-à-dire que **c'est la séparation**, tout va passer à la poubelle, le processus primaire va être refoulé, mais ce qui va revenir dans le retour du refoulé, c'est cette expérience-là qui revient, **17 :10**,



810

815

820

825

830

Donc c'est la relation qu'on va avoir entre un sujet, **S**, et un objet **a**, qui a une partie perdue, quelle est la partie perdue de **a**, c'est ça qu'il va falloir écrire, **a** il est là, **S** il est là, et cette partie-là elle est perdue (partie hachurée en bleu), c'est pour ça qu'on peut dessiner ça comme ça, grâce au point de capiton, parce que la partie qui est extérieure, dans l'aliénation il y a une partie de l'objet qui est perdue, les pauvres chéris ils nous disent que s'il y a un objet perdu, on ne le retrouvera jamais, sans doute on ne retrouvera jamais la partie perdue de l'objet, mais on va faire beaucoup mieux, on va retrouver en **a'**, comme l'objet de l'Autre, dans le manque de l'Autre, dans le trou de l'Autre, et bien dans ce trou on va trouver l'objet qui va être le **S + a'** qui va former le **S barré**, \bar{S} de Lacan, et le fantasme, ce sera la relation de **S + a'**, qui peut être coloré, vous avez du rouge ici, si vous faites le truc avec des morceaux de plastique ou de papier, ou de carton, vous verrez que ici, c'est rouge, c'est pour ça que le **S divisé** entre **S** et **a'** il va pouvoir se reconstituer, le **S c'est la couleur rouge**, du côté de l'Autre vous voyez que le **a**, c'est la même chose qui se produit dans le manque du sujet, dans cette zone **A**, cette chose qui se produit, elle vient s'intercaler entre **S** et **a'**, c'est ça qui va donner lieu, c'est ça qu'il faut arriver à écrire, il faut écrire à partir de ce diagramme, il faut écrire le $(\bar{S} \diamond a)$, comment **a**, petit **a**, s'intercale entre les deux, et bien **vous ne pouvez écrire ça que si vous passez par une modification de la logique**, pourquoi parce que dans la logique, **Boole**, il a montré que l'on pouvait avoir le **sujet**, et qu'on pouvait aussi avoir **l'Autre autour**, l'Autre c'est la partie qui est ici, c'est le complémentaire, **l'Autre c'est non S**, $\neg S$,

Mais vous ne pouvez pas en Logique classique écrire déjà ça, avoir le sujet, et son Autre qui ne soit pas la négation pure et simple, pour que les deux ils aient une intersection, et Lacan nous dit, **la séparation**, le secret du désir, il est là, il est dans la **zone intermédiaire**, c'est une modification de l'intersection entre **S** et **A**, c'est là que se trouve quoi, écoutez Freud il le dit comma ça dans les **Trois essais sur la théorie de la sexualité**, juste avant de publier la dernière version des Trois essais en 1922, Freud explique en 22, l'attraction sexuelle c'est quand même quelque chose, il nous

dit, le sein, la mamelle, l'excitation mammaire, l'excitation du sein, vous avez un geste, une caresse qui va apporter une détente, l'excitation appelle une détente, 20 :22, et bien c'est quand même différent ce que je suis en train de vous raconter que ce qu'on disait autour de Lénine, que le bébé .. ? de boire un verre d'eau, quand vous avez soif vous buvez un verre d'eau et puis ça va, si vous avez faim vous mangez un sandwich, et ça va, tandis que justement ce qui est érotique, dans **la sexualité freudienne** c'est cette chose qui vient depuis le **trauma, l'incorporation**, mais qui a cette qualité extraordinairement *plastique*, formidable, d'être à la fois **attractif** et **répulsif**, c'est pour ça qu'il faut opposer **Perversion** et **Phobie**, mais il ne faut pas devenir con et croire que c'est intégralement phobique et intégralement pervers, c'est justement la tension entre ces choses-là qui se produit,

Que dit Freud, c'est le geste qui apporte une détente, un plaisir, et qui en même temps relance la tension, ça c'est déjà un chapitre ajouté dans la dernière édition de 1922, les Trois essais, c'est pour ça que Lacan a pu dire que *la jouissance c'est la satisfaction, la satisfaction du désir, c'est l'insatisfaction*,

Et dans la paranoïa ?

C'est ce lien que vous avez des sœurs Papin, [W](#), avec leurs patronnes, pourquoi elles les massacres, parce que **la relation elle est absolue**, c'est le lien de la petite bobine, que l'enfant a agité, dans le **Fort-Da**, c'est **le fil**, le **fil ici c'est la couleur**, (*dans Lacan, SXI, le Fort-Da c'est autour des pages 59, 60, 61*), et ce lien là il est terrible, c'est pour ça qu'il ne faut pas être fou, mais il est en même temps magnifique, parce que ça veut dire que vous avez affaire à quelque chose qui a une tension telle qu'il n'y a pas de satisfaction sans insatisfaction, mais ce n'est pas parce qu'il y a de l'insatisfaction que ce n'est pas une satisfaction, il faut arriver à l'écrire mieux ça, sinon, c'est du baratin, ce que je suis en train de vous dire c'est du blabla,

Comment l'écrire bien, le fait que effectivement, chez les mecs c'est la **débandade**, c'est l'impuissance, et le viagra ça ne sert à rien, c'est **le désir de l'Autre** qui fait beaucoup mieux bander,

Chez les femmes ça peut être justement la frigidité, ça sera aussi le désir de l'Autre pour le sujet, qui fera qu'il y aura cette tension, qui ferait que ça ne marchera jamais bien, c'est ça le : *Il n'y a pas de rapport sexuel*, mais le problème c'est que ça marche quand même, ça marche quand même, même pas bien, comme je l'ai dit de la topologie, à la Lettre lacanienne, *c'est pas que c'est pas ça, c'est ça, mais à la gomme et jamais aux petits oignons*, c'est ça la topologie, c'est ça qui les emmerde tous, il n'y a pas de maîtrise, parce qu'il faut recommencer à chaque fois, c'est raté, c'est parce que c'est raté que c'est **youpi** !, parce que c'est tellement imprévu que ce soit raté, que quand ça rate, il y a une suppléance, et que ça rate en même temps, c'est youpi, on vachement plus content, c'est drôlement plus marrant, vous n'avez qu'à parler avec un addict, un anorexique, si vous ne reconnaissez pas cette dimension absolue du désir, qui peut paraître une contradiction logique, mais c'est pas du tout une contradiction, c'est quelque chose qui est toujours contingent, vous ne pouvez pas prévoir, c'est ça la **contingence**, vous ne pouvez pas prévoir que vous allez démontrer un théorème de mathématique, vous ne pouvez pas prévoir, regardez l'Homme aux loups, 23 :33, Freud, en quinze jours c'est fini, c'est une catastrophe, la **contingence**, ça veut dire, **ça cessera de s'écrire mais on ne peut pas prévoir quand !**

870

875

Vodka orange ou faire des gammes,



Qu'est-ce qu'il faut faire entre temps ?,
Certains croient qu'il faut se mettre sur le bord d'une piscine en buvant une vodka orange et que ça va tomber du ciel, **Quine** il appelle ça la *mathématose*, les mecs ils sont des grosses têtes, c'est très intelligent, des goldens boys,

880 Non pas du tout !, pendant ce temps-là, il faut faire des gammes, il faut déconner avec les lettres, avec les mots, et tout ça, et ça vous permet comme ça de tenir le coup jusqu'au moment où ça va se tasser, ça va se produire, et quand ça va se produire, et bien qu'est-ce que vous pourrez faire,

Et bien vous verrez que le coup suivant sera encore plus difficile à obtenir, mais n'empêche que ça marche comme ça, et donc si on n'est pas esthète, ça ne vaut vraiment pas la peine de se lancer là-dedans, si on n'a pas de goût pour la difficulté, il vaut mieux ne pas essayer de faire des choses de ce genre,

885 C'est quelque chose qui est tout à fait indiqué, uniquement à ceux qui veulent effectivement **affronter l'effectivité**,

C'est aussi vrai pour lire Freud, que lire Lacan, faire sa psychanalyse, faire des mathématiques, faire de la topologie, et c'est aussi difficile dans la parole, que d'essayer de dire quelque chose effectivement,

De la même manière que c'est aussi difficile dans l'écriture que d'écrire effectivement, de faire un calcul,

890 **Ne croyez pas à la thèse de Church qui dit ... !**

Ne croyez pas à la thèse de **Church**, [W](#), qui dit qu'une fonction est calculable si elle est Turing calculable, les fonctions Turing calculables sont sûrement calculables, mais justement il y a des fonctions qui ne sont pas Turing calculables et qui sont calculables par le sujet,

895 La preuve **la langue**, elle **est le fruit d'un calcul**, moi j'ai choisi, dans mon premier petit ouvrage de topologie, un algorithme pour construire et calculer le groupe du nœud, **le groupe fondamental** d'un nœud, d'une chaîne, et j'ai recomposé grâce à **Soury**, en parlant avec Soury, en fabriquant ça avec Pierre Soury, nous avons reconstruit la **méthode de Dehn**, ([ChronM](#),) alors que tous les informaticiens préfèrent la **méthode de Wirtinger**, 25 :57 , [W](#), [W](#), (*à propos du Signifiant, Essaim, p 57, à 61, voir aussi [Signifiant](#), dans Vocabulaire mathématiques,)*, pour calculer le groupe, mais quand vous calculez le groupe avec la méthode de Wirtinger, c'est hyper chiant, à la main vous le faites pas, c'est très bien pour programmer, il faut programmer le calcul, pour chaque nœud, croyez pas qu'il y a un algorithme, vous donnez un nœud à la machine et puis elle vous sort le groupe ! Non ! C'est vous qui êtes obligé de faire tout le travail, de lui donner le biberon, avec une petite cuillère pour que la machine elle vous sorte un calcul de Wirtinger du groupe du nœud, mais il y a une manière beaucoup plus rapide de faire ça, bon mais voilà elle comporte des métaphores, non pas des métaphores, mais des condensations, il y a des substitutions contingentes, 905 il y a des choses qu'on ne peut pas prévoir, il faut prendre des paquets de valeurs et les substituer, il faut choisir, il faut avoir un coup, il faut prendre un certain nombre d'éléments, il faut changer les lettres, voilà, c'est **un truc de Sujet**, ça c'est **l'effectivité**,

910 Moi ma difficulté elle est que tout ce que je vous raconte là, n'a aucun intérêt si vous ne faites pas de chemin, qui est le vôtre, c'est pour ça que je fais aussi un cours de topologie à la Lettre Lacanienne, où on étudie graphe, surface, nœuds, parce que j'invite tout le monde à venir étudier, de faire des travaux dirigés de nœuds de graphes, de surfaces, pour justement s'apercevoir, qu'il faut passer par cette effectivité, par cette effectuation,

Sinon dans la psychanalyse, c'est vachement bien, parce que au contraire, on peut parler et personne ne dit rien, personne ne dit rien et ne fait rien, grâce à ça, Lacan a pu en dire beaucoup, c'est bien pour nous, si nous nous mettons à le lire, moi c'est pour ça que j'ai du respect pour les anciens, parce que ce sont des témoins, ce sont des

915 martyrs... quoi ! Les freudiens ont été martyrisés par l'œuvre écrite de Freud, et les lacaniens par l'œuvre parlée de Lacan, ils ont suivi le Séminaire, grâce à eux Lacan a pu faire son séminaire, on doit leur être reconnaissant, mais il ne faut pas qu'ils exagèrent, qu'ils abusent de leur position, il faut au contraire qu'ils commencent à s'apercevoir que maintenant ils vont devenir vieux, et que si ils continuent à devenir aussi bête et méchant ils vont être Alzheimer, 28 :25, donc il faudrait qu'ils s'aperçoivent qu'ils pourraient faire de la gymnastique, ils pourraient s'assouplir un petit peu, sortir de la niaiserie des objections extraordinaires qu'on nous sert,

Même **Badiou**, [W](#), c'est quand même terrible, le type qu'on attendait comme l'héritier de l'École française de philosophie, après **Desanti**, [W](#), l'héritier de **Cavaillès**, [W](#), de **Lautman**, [W](#); et bien qu'est-ce qu'on trouve, on trouve quelqu'un qui est un moraliste, qui a fait des leçons de morale à ses petits camarades, et ils sont tous pris dans un sentiment moral ou religieux, parce que il y a quelque chose qu'ils ne veulent pas admettre, c'est qu'il faut reconnaître la difficulté du truc, même quand c'est très simple faites un petit exercice de mathématique, vous vous rendez compte de l'inertie,

925 Cette inertie, ça vous donnera une petite idée du lien qu'il peut y avoir entre S et a, c'est sûr que c'est dramatique, dans le crime paranoïaque singulier, Sœurs Papin, Mos Burger dans Musil, 29 :41, le mec qui a assassiné cette pauvre femme, c'est une horreur, mais si on veut que ça cesse, il faut reconnaître que ça existe,

930

Le registre de la phobie,

Comment voulez-vous prétendre faire une clinique psychanalytique si vous n'êtes pas capable de parler à un anorexique et comment pouvez-vous parler à **un anorexique** si vous n'êtes pas capable de reconnaître qu'il n'en a rien à foutre de mourir, que le lien qu'il a avec l'aliment est tel que ça le conduit à la mort, mais **ce qu'il veut c'est la reconnaissance du désir**,

Et que lui-même n'est pas capable de le reconnaître, comment le soutenir dans sa reconnaissance du désir, quitte à ce qu'il en crève comme chacun de nous, mais pouvoir parler avec lui, pour lui dire que c'est la même chose qu'un addict, même un addict du jeu, qui va se flinguer,

940 Qu'est-ce qu'il faut dire dans ces cas-là, c'est du **registre de la phobie**, c'est pas de la perversion, c'est de la phobie, c'est de l'**objet qui est typiquement attractif et répulsif**, il est d'autant plus attractif qu'il est répulsif, mais c'est pas de la perversion, c'est pas un fétiche, « *faut pas aller tout de suite* » !?, c'est **un résonateur d'angoisse l'objet** dans le jeu des plaquettes du casino. **Le territoire vert**, le tapis vert, c'est comme dans les matchs de football, les hooligans, si vous ne reconnaissez pas que ça existe **ce lien avec de la répétition**, comment vous voulez parler de clinique, parce que la chose à dire au type qui va mourir, c'est comme les gladiateurs,

945 C'est peut-être pour ça qu'on fait une référence à Rome !?....

950

955

Enregistrement 04,

A propos du corps, entre esthétique et obscénité,

00 :00/14 :19,

C'est peut-être pour ça qu'on fait une référence à Rome !?....

960 Et alors oui vous allez mourir, c'est sûr, mais le seul problème c'est que vous ne saurez pas pourquoi, si vous vous en foutez libre à vous ! Moi je ne peux même pas vous convaincre que c'est intéressant de savoir pourquoi vous allez crever, mais moi, je sais pourquoi je tiens encore à la vie, parce que la vie **c'est purement une affaire d'esthétique**,

965 C'est-à-dire que pour vivre avec un corps, avec d'autres corps, voir un partenaire sexuel, avec une famille, avec des voisins, il faut devenir esthète, de toutes ces choses, c'est-à-dire s'apercevoir que ça n'a rien de naturel, que ce sont des prises de positions politiques,

Les gens qui sont en train de se désoler sur le 00 :55, ?? football, sur la mariage, si on n'est pas politique et esthète, on ne peut pas vivre avec un corps et on ne peut pas supporter le corps d'un autre, des autres, **le corps c'est une obscénité**, alors il faut bien faire des choix, il faut bien décider à quel moment on va s'occuper de ces déchets, parce que dans tout ça, j'ai évité d'en rajouter sur le côté dégueulasse, qui est évidemment permanent, je me suis permis de parler de la fellation, ça ne va pas plaie à Badiou parce qu'il va croire que je mélange ça avec la jouissance,

970

Le problème c'est que je dis bien que c'est le **théisme**, et que cette affaire, c'est une affaire où il y a évidemment du corps, qui se dégrade comme la langue, la parole, l'écriture, tout ça ça peut se dégrader, ça fait des morceaux, des déchets, comment traiter ça ?

975

de quoi il retourne ?

La première chose à faire c'est de reconnaître de quoi il retourne, et ça nous met au pied du mur, de faire le nécessaire pour que nous puissions le supporter,

980 Donc ce que je voudrai faire dans la suite, c'est introduire avec ces petits schémas les petits tableaux eux-mêmes avec cette fonction, et cette fonction va nous permettre d'écrire une logique qui ne sera ni aristotélicienne, ni booléenne, ni celle-ci ni celle-là, vous avez lu dans la **Logique du fantasme**, le prédicat il le met ici, dans Aristote c'est comme ça,

Mais comment, c'est ce qui retarde la publication de mon Fascicule n° 0, (*La topologie du sujet*), comment vous faire apprécier ce passage là et ce passage là en vous faisant apprécier que déjà là il y a ça, et que déjà ici ya ça, que c'est déjà modal, et que c'est là-dedans que dérape Aristote, c'est lisible si on le pratique effectivement, si on l'écrit, c'est le sujet qui calcule, et qui peut se rendre compte qu'il y a quelque chose,

985

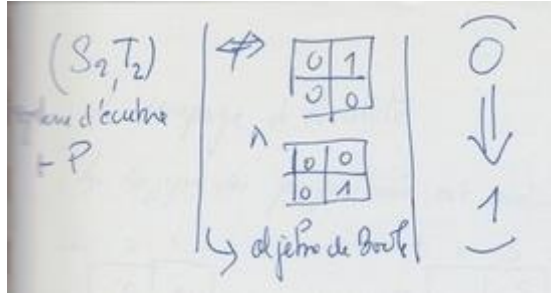
Comment je peux vous dire ça, pour vous mettre sur la piste, juste rapidement, je peux vous dire ça comme ça, j'ai un quart d'heure,

990

Je vous explique ça comme ça, (voir page des Notes du cours numéroté 3, mais en fait la 5 eme page !!)

1000 Si vous prenez la logique telle que je vous la présente, comme des **systèmes d'écritures**,

Par exemple **la logique de la coordination**,

<p>Je le présente comme un système (S_2, T_2),</p>	<p>Voir aussi Vocabulaire de mathématique, Système d'écriture, sur gaogoo,</p>
<p>Ce système (S_2, T_2), je peux fabriquer dedans une sémantique, une sémantique ça va être les petits tableaux de Boole, Je vais transformer ça en Algèbre de Boole, Mes tableaux sont comme ça, ça c'est la différence symétrique, $\langle \neq \rangle$ ça c'est le ET logique, \wedge Déjà dans ce passage-là, Il y a un écrasement énorme de la logique, Et ici ça s'appelle Algèbre de Boole, Et tout ça, ça va se réduire à 0 et 1,</p>	 <p>The diagram shows a handwritten process. On the left, it says (S_2, T_2) and 'système d'écriture' with a minus sign and 'P'. An arrow points to two 2x2 grids. The top grid contains the values 0, 1, 0, 0. The bottom grid contains 0, 0, 0, 1. An arrow between the grids is labeled with the logical AND symbol \wedge. To the right, there is a vertical line, followed by a circled 0, a downward arrow, and a circled 1. Below the grids, it says 'algèbre de Boole' with an arrow pointing to the right.</p>

1005 (Voir page suivante)

Donc ici vous avez une Algèbre de Boole, qui permet des calculs,

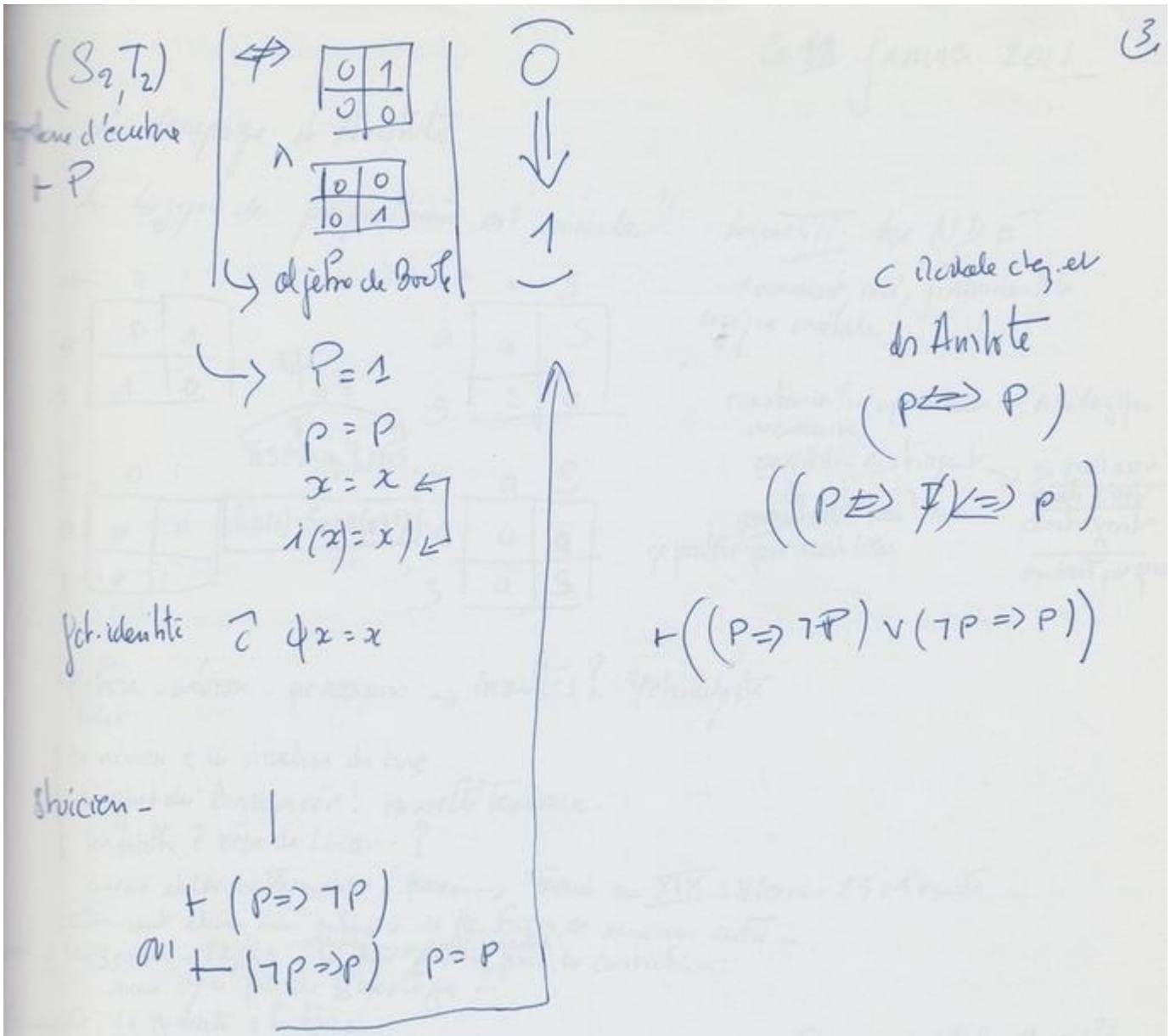
Mais il y a déjà un déficit, un écrasement de l'écriture, entre ...

Ici c'est un système d'écriture

Par exemple toutes les lois logiques de ce système d'écriture dans les Tables, tout ce qu'on a fait,

1010 \vdash Thèses, Lois logiques, dans les tables,

Ceci ça se transforme en $P = 1$.



04 :56,

Donc si on écrase le truc trop vite,

Si on veut aller trop vite,

Déjà on ne comprend plus rien de ce qui était intéressant à l'étape d'avant,

C'est-à-dire tous les théorèmes de logique,

Et ce que je vous ai envoyé comme formule, [.pdf](#),

Ce sont des thèses de logique, qui sont à distinguer et à lire.

Si vous les lisez dans le système S_2 ,

Et en voyant la sémantique que vous fabriquez grâce à la déduction T_2 ,

Où même commencez à faire des tables de vérité,

Il ne faut pas trivialisier trop vite,

Il ne faut pas comprendre trop vite,

Il ne faut pas réduire ça trop vite à la vérité,

Il faut les lire syntaxiquement,

Se dire que $(((p \vee \neg p) \Rightarrow p) \vee ((p \vee \neg p) \Rightarrow \neg p))$, **Qu'est-ce que ça peut bien vouloir dire ?**,

Se poser la question qu'est-ce que c'est que ça,

1015

1020

1025

- 1030 Regardez le Principe d'identité, depuis Aristote on parle de Principe d'identité,
et certain vous dirons que c'est quelque chose comme ça,
voir les formules au tableau, ci-dessus,
- En algèbre de Boole, vous avez $P \Leftrightarrow P$,
vous allez dire que c'est la même chose que $x = x$,
- 1035 Et moi je vous dis, que
à cause de ce caractère et à cause de ce 1,
Le principe d'identité c'est ça, (à droite)
C'est $P \Leftrightarrow I$, une topologie quelconque, $\Leftrightarrow P$
 $((P \Leftrightarrow I) \Leftrightarrow P)$,
- 1040 Et que là, à gauche, c'est pas $x = x$,
Car si je l'écris en freinant un peu l'écrasement,
ça va être un $i(x) = x$,
- C'est déjà la fonction phallique, c'est ce que dit l'enfant,
 $i(x) = x$, c'est $\Phi x = x$,
- 1045 C'est une fonction qui dit, lorsqu'elle est présente, on peut l'effacer, elle n'est pas là,
Et si elle n'est pas là, elle est là quand même,
- Quand l'enfant pendant toute la période primaire il dit : ma mère elle a un phallus,
Elle *en* a pas, il est tout petit, c'est ce que dit Hans de la petite sœur,
Il est tout petit, elle va grandir et il va devenir grand,
- 1050 Donc vous remarquerez que dans cette fonction, vous remarquerez que c'est une fonction toute simple,
La fonction identité, mais c'est déjà une fonction, $i(x) = x$, c'est $\Phi x = x$,

Le modus ponens

- 1055 Lisez les Philosophes et les Traités de mathématiques, vous allez voir la différence entre dire que l'identité
c'est $x = x$ qui est sans intérêt,
et de s'apercevoir que vous avez dans la logique écrite, vous avez grâce à la logique écrite en mathématique, grâce
au système S_2 , vous allez avoir **une foule d'énoncés que n'avaient même jamais suspectés les stoïciens,**
- Alors bien sûr vous avez l'implication, l'implication matérielle, la conséquence [dali] ?? ?, 07 :49,
- 1060 le fait que : **si** il fait jour **alors** il y a de la lumière,
et puis : **il** fait jour, **donc** il y a de la lumière,
- Les stoïciens ils ont inventé ça dans la langue,
Ils faisaient des petites comptines de ce genre,
présentation des opérateurs de coordination, de cette manière-là,
- 1065 **Si** il pleut, **il y** a de l'eau qui tombe,
Il pleut, **donc** il **y** a de l'eau qui tombe,
- Ça c'est quoi, c'est le *modus ponens*, [Wy](#),
- Comment ils ont fait pour trouver ça, c'est pas la syllogistique d'Aristote, ça **c'est les stoïciens,**
- 1070 c'est ce qu'ils ont appelé *Dialectique*,
Ils ont fait ça parce que dans la langue, c'est des petits raisonnements simples,

Et puis ils ont déjà découvert des lois logiques extraordinairement sophistiquées,
Il y en a qui ont des noms grecs traduits en latin,
Vous pouvez les apprendre par cœur, mais c'est pas ça la question,

1075 La question c'est que nous grâce à la lecture qui vient avec Boole, Frege, si on ne va pas trop vite, on s'aperçoit que **les thèses logiques** il y en a une tonne,

Regardez en quoi c'est modal, 09 :02,

1080 (Prévention : difficile reconstitution pour ce qui suit dans les indications (ici, là, ça..., cette, ..) faute d'avoir pris des notes plus précises, le sens devrait être lumineux, mais ce n'est pas toujours le cas pour le transcritteur de ces notes ! Leçon : La vidéo (qui n'a pas été choisie comme support de mémoire physique!) est à ce titre plus « totale » que ces MP3 et Notes !)

Si je vous dis $(P \Rightarrow \neg p)$,

1085 **Ou** $(\neg p \Rightarrow P)$,

si vous calculez ça, c'est aussi une Thèse, \vdash ,
tout ça ce sont des thèses,

Mais si vous vous précipitez à croire que ceci ça vous dit, regardez,
si vous lisez ça, de cette manière-là, **côté bas droit des formules au tableau,**

1090 $\vdash ((p \Rightarrow \neg p) \vee (\neg p \Rightarrow p))$

Ça, \vee , c'est un Ou dans le métalangage, dans la langue,
alors que là-bas il est écrit avec un **Ou** comme ça,

Si ce **Ou** \vee , je sors la parenthèse, les (guillemets) de la parenthèse,

Je mets ça entre guillemets,

1095 Si je lis ça comme ça,

Qu'est-ce que ça provoque,

Et bien ça provoque ça,

Ceci n'est tenable que si P et Q sont soit 0, soit 1, exclusivement, il n'y a plus d'autres possibilités de substitution,

1100 C'est confondre cette phrase qui ne dit pas que c'est un ordre total, l'implication, avec un ordre total, et vous avez un ordre total en algèbre de Boole, là je dis total, je ne dis pas absolu,

ça c'est l'exemple total, pourquoi, parce qu'ils n'y a que deux termes, et qu'ils sont ordonnés, il y en a un qui est plus petit que l'autre, c'est le zéro qui est plus petit que le 1, c'est une relation comme ça,

Et vous voyez que ce truc-là, c'est produit par une mauvaise lecture de ce ça, c'est ce qui fait que vous avez des gens qui me disent ça, j'ai d'autres exemples, j'en ai donné d'autres dans le papier que je vous ai envoyé, il faut qu'on regarde ça de près,

1105 l'autre que je vous ai envoyé, c'est le soi-disant **paradoxe de l'implication matérielle**, ([C.Vernier](#))

Yen a encore un qui est pas mal intéressant, mais il y en a plein,

1110 Il faudrait ausculter, regarder toutes les thèses, tout ce qu'on peut écrire comme thèse avec une variable, voyez là j'ai pris soin, ensuite il faut prendre deux lettres, p et q, et petit à petit il n'est pas nécessaire d'aller très loin, et de s'apercevoir que ça a une richesse extraordinaire, et que ça pose la question comment lire ça, qu'est ce qui est écrit, il y a même un débat entre Frege et Boole, parce que **Boole**, il dit que **ça écrit les propositions dans l'instant où elles sont vraies**, et **Frege** s'insurge en disant : **mais si c'est de la logique ça ne doit pas dépendre du temps**, comment faire intervenir l'instant où elles sont vraies, dans une interprétation, voyez, donc c'est déjà modal, et

1115 Frege dit , *ça ne va pas du tout, c'est pas ça*, et Boole, là je trouve que Frege est injuste parce que pour arriver à écrire des tautologies, des voies logiques comme ça, il faut être passé par l'écriture T₂, il faut être passé par l'écriture de S₂,

Demandez le programme,

1120 Et moi j'ai un mal fou, à obtenir, ou même à chercher à obtenir, personne ne le fait, et si personne ne le fait sans qu'on l'oblige, c'est pas la peine, parce qu'on ne va pas obliger les gens à faire des calculs, mais il faut faire des calculs si ça vous chante,

Vous vous rendez compte que vous allez éprouver l'inertie du truc, différemment de la parole, si vous gribouillez des trucs comme ça, si vous apprenez à écrire comme ça,

Alors :

- 1125 - apprenez à écrire le phonème avec **Troubetzkoy**,
 - apprenez la logique avec **Boole**, 12 :57,
 - apprenez la topologie dans les indications de **Lacan**,
 - la théorie des nœuds,

c'est quelque chose qu'il faut faire,

1130 Voilà, je vais m'arrêter là,

Ça n'a d'intérêt que si on le fait pour son propre compte, on le reprend à son compte et il faut le réinventer ce savoir,

le savoir de l'autre n'a aucun intérêt, personne n'en veut,
 l'ignorance c'est beaucoup mieux,

1135 le seul savoir ... ? c'est celui qu'on invente, qu'on re-fabrique,
 évidemment on se goure, on se corrige,
 Allez, à la semaine prochaine !

JR : C'est pas évident !

1140 JMV : Oui, avec le texte que je vous ai envoyé, j'ai allongé, j'ai donné des exemples, je vous ai envoyé des exemples, préparez des questions, si vous avez des questions à poser à ce propos ? ok !,

JR : Mvouais !

1145

1150

Bibliographie, par ordre chronologique des auteurs et œuvres cités, (et +),

(*Jenseits des Lustprinzips*, Psychoanal. Verlag, 1920g & G.W. XIII, p. 1-69.!?), ([W](#)),

1155 **Lacan**, Séminaire XXIII, Le Sinthome, séance du 18 novembre 1975, *Veillez pourtant à n'aller pas à dire que le sexe n'est rien de naturel.* ([staferla](#) p3, [Gaogoa](#) p2)

le Séminaire XXI, la **leçon 7** des **Non-dupes errent**, [19 février 1974](#), (p 99-100), Lacan. Jacques,

Hintikka Jaako, Les principes des mathématiques revisités, Vrin, [Mathésis](#),

Kripke. Saül, *Logique des noms propres*, [ici](#),

1160 **Gilson** Jean-Paul : Quartos, [1](#), [revue Quarto](#),

Lacan, conférence que Lacan à faite à Bruxelles, où il se pose la question de savoir si la psychanalyse est une escroquerie ? Ou pas ?, ([1](#), [2](#)),

Freud : L'Interprétation des rêves, la Science des rêves, 1899, Traduction I.Meyerson, Révisé par Denise BERGER, Puf, 1926, selon la dernière édition par Freud 1929 dans *Gesammelte Werke T II.III* 1942,

1165 *Rêve de l'enfant mort qui brûle*, p 140, 217, 439, sq, 460, 467-8, 485,

Lacan évoque ce rêve dans le Séminaire XI, Les quatre concepts de la psychanalyse, ou Les Fondements de la psychanalyse, page 56 « *rêve entier fait sur le bruit ..* »

Voir diverses pistes sur [ugac](#), sur [gaogoa](#),

Lacan, Télévision,

1170 **Soler** Colette, L'inconscient à ciel ouvert de la psychose, PUM, 2008 ! [*](#),

Genet, les bonnes, sur Les sœurs Papin, Folio, Gallimard, 1947, 2001, [lyc](#),

Musil, Mos Burger, l'homme sans qualité, 1937, roman, Poche, 1998, [excerpts](#),

Augustin, les Confessions, Livre I, 7, « *J'ai vu de mes yeux et bien connu un tout petit en proie à la jalousie. Il ne parlait pas encore et déjà il contemplait tout d'un regard amer... ..son frère de lait.* » ([Staferla](#), p149)

1175

Lacan, Motifs du crime paranoïaque, [aecpp](#),

De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité, Paris, Seuil, coll. « Le champ freudien », 1975, pp. 25-28.

Augustin, les Confessions, Livre I, 7, [wikisource](#),

1180 **Quine** Willard, de multiples références sur gaogoa, dans Pianoeuds, dans Logiques, dans Bibliographie,

Derrida, la Grammatologie, [dhspriority](#),

Debord Guy, La société du spectacle, nrf, Gallimard, 1967, [W](#),

1185 **Lacan**, Encore, p100, Séminaire XX, 1972-1973,

Lévi-Strauss, La pensée sauvage, [monoskop](#),

Lacan, La Jeunesse de Gide ou la lettre et le désir, Ecrits, p739,

Lacan, le Séminaire XIV, **La logique du fantasme**, 1966-1967, ([gaogoa](#), [staferla](#))

Frege, Fonction et concept, Ecrits logique et philosophique, [Table](#),

1190 **Trubetzkoy**, Principes de phonologie, [Table des matières](#),

Lacan, Séminaire IV, **La relation d'objet**, 1956-1957,

Lacan, Séminaire VII, **L'Éthique de la psychanalyse**, 1959-1960, ([ELP](#)),

Radiophonie, ([ELP](#)),

Lacan, Séminaire XII, **Problèmes cruciaux pour la psychanalyse** ou **Les positions subjectives de l'être**, 1964-1965, ([ELP](#)),

Aristote, *De l'interprétation*, ([Cegep](#)), Cet ouvrage est aussi souvent mentionné sous son titre latin (*De Interpretatione*) ou grec (Περὶ ἑρμηνείας, *Peri Hermeneias*).

Le deuxième livre de l'*Organon*, est connu sous le titre *De l'interprétation* en français, [W](#), voir [gaogoa](#),

Traumatisme : - DI (ou la Dei)=trauma=le Phallus=la Parole=fonction phallique

D.I, Droite infinie, (**Vappereau**, [la D.I.](#))

- "Les parents ne s'entendent pas crier !", ?, c'est le traumatisme fondateur et précurseur de tous les autres.

Lacan, S XXVII, Dissolution, [10 juin 1980](#),

Radiophonie, Question II, [ELP](#), c'est le seul texte écrit où Lacan conclut tous ses propos parlés sur l'incorporation et la façon de distinguer l'Incorporation du trauma,

Perceval, [W](#) / **Galaad**, [W](#),

Angélus Silesius, **Johannes Scheffler**, [W](#), [Le Pellerin chérubinique](#),

il faut aller chez « [Montaigne](#) » pour le trouver en bilingue,

Thèse de Céline sur Semmelweis, ([Babelio](#)),

Hourya Benis Sinaceur, [W](#), voir la Bibliographie Site [panthéon sorbonne](#),

Lacoue-Labarthe et **Nancy**, ont écrit sur Heidegger et Lacan, il a bien mis les choses au point, c'est dans le Séminaire XX, *Encore*, à propos du **Titre de la lettre**, 20 février 1973,

Lacan, Kant avec Sade, 1963, [ELP](#),

1195

1200

1205

1210